



TUGAS AKHIR - KS 141501

ANALISIS KESUKSESAN “SISTEM INFORMASI MANAJEMEN KINERJA PEGAWAI SECARA ELEKTRONIK (E-PERFORMANCE) PADA DINAS TENAGA KERJA KOTA SURABAYA” MENGGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)*

Oleh:

Ibrahim Lazaroni

NRP 5210 100 086

Dosen Pembimbing:

Hanim Maria Astuti, S.Kom., M.Sc.

Amna Shifia Nisafani, S.Kom., M.Sc.

Jurusan Sistem Informasi

Fakultas Teknologi Informasi

Institut Teknologi Sepuluh Nopember

Surabaya 2017



TUGAS AKHIR - KS 141501

ANALISIS KESUKSESAN “SISTEM INFORMASI MANAJEMEN KINERJA PEGAWAI SECARA ELEKTRONIK (E-PERFORMANCE) PADA DINAS TENAGA KERJA KOTA SURABAYA” MENGGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL* (ISSM)

Oleh:

Ibrahim Lazaroni
NRP 5210 100 086

Dosen Pembimbing:

Hanim Maria Astuti, S.Kom., M.Sc.
Amna Shifia Nisafani, S.Kom., M.Sc.

Jurusan Sistem Informasi
Fakultas Teknologi Informasi
Institut Teknologi Sepuluh Nopember
Surabaya 2017



ITS
Institut
Teknologi
Sepuluh Nopember

FINAL PROJECT - KS 141501

***ANALYSIS OF SUCCESS “EMPLOYEE
PERFORMANCE MANAGEMENT INFORMATION
SYSTEMS FOR ELECTRONIC (E-PERFORMANCE) ON
DINAS TENAGA KERJA SURABAYA” USING
INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)***

By:

**Ibrahim Lazaroni
NRP 5210 100 086**

Supervisors:

**Hanim Maria Astuti, S.Kom., M.Sc.
Amna Shifia Nisafani, S.Kom., M.Sc.**

**Information System Department
Faculty of Information Technology
Institut Teknologi Sepuluh Nopember
Surabaya 2017**

LEMBAR PENGESAHAN

**ANALISIS KESUKSESAN “SISTEM INFORMASI
MANAJEMEN KINERJA PEGAWAI SECARA
ELEKTRONIK (E-PERFORMANCE) PADA DINAS
TENAGA KERJA KOTA SURABAYA”
MENGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS
MODEL (ISSM)***

TUGAS AKHIR

Disusun untuk Memenuhi Salah Satu Syarat
Memperoleh Gelar Sarjana Komputer
pada

Jurusan Sistem Informasi
Fakultas Teknologi Informasi
Institut Teknologi Sepuluh Nopember

Oleh:

IBRAHIM LAZARONI

NRP 5210 100 086

Surabaya, 2017

**KEPALA
JURUSAN SISTEM INFORMASI**



Dr. Ir. Aris Tjahyanto, M. Kom.
NIP 19650310 199102 1 001

**ANALISIS KESUKSESAN “SISTEM INFORMASI
MANAJEMEN KINERJA PEGAWAI SECARA
ELEKTRONIK (E-PERFORMANCE) PADA DINAS
TENAGA KERJA KOTA SURABAYA” MENGGUNAKAN
INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)**

TUGAS AKHIR

Disusun untuk Memenuhi Salah Satu Syarat
Memperoleh Gelar Sarjana Komputer
pada

Jurusan Sistem Informasi
Fakultas Teknologi Informasi
Institut Teknologi Sepuluh Nopember

Oleh:

IBRAHIM LAZARONI

NRP 5210 100 086

Disetujui Tim Penguji Tanggal Ujian : 5 Juli 2017
Periode Wisuda : September 2017

Hanim Maria Astuti S.Kom., M.Sc.

(Pembimbing 1)

Amna Shifia Nisafani, S.Kom., M.Sc.

(Pembimbing 2)

Dr. Apol Pribadi Subriadi, S.T., M.T.

(Penguji 1)

Tony Dwi Susanto, S.T., M.T., Ph.D.

(Penguji 2)

ANALISIS KESUKSESAN “SISTEM INFORMASI MANAJEMEN KINERJA PEGAWAI SECARA ELEKTRONIK (E-PERFORMANCE) PADA DINAS TENAGA KERJA KOTA SURABAYA” MENGGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL* (ISSM)

Nama Mahasiswa : IBRAHIM LAZARONI

NRP : 5210100086

Jurusan : Sistem Informasi FTIf – ITS

Dosen Pembimbing 1 : Hanim Maria Astuti, S.Kom., M.Sc.

Dosen Pembimbing 2 : Amna Shifia Nisafani, S.Kom., M.Sc.

ABSTRAK

Pemerintah Kota Surabaya telah melakukan pengawasan kinerja dan penentuan besaran uang kinerja yang akan diberikan kepada pegawai negeri sipilnya melalui penerapan sistem e-performance sejak tahun 2011. Dalam penerapannya, E-Performance membawa dampak pada peningkatan Kedisiplinan Kinerja Pegawai di tahun 2011, dan terus meningkat pada tahun-tahun berikutnya. Salah satu instansi pemerintah yang menerapkan sistem e-performace adalah Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya.

Peneliti ingin melakukan analisis terhadap aplikasi e-performance sehingga dapat diketahui faktor-faktor kesuksesan apa saja dari penerapan sistem e-performance di Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya. Diharapkan hasil dari penelitian ini dapat dijadikan acuan dalam penerapan e-performance pada daerah/kota lain.

Model kesuksesan yang digunakan dalam penelitian ini adalah ISSM (Information System Success Model) yang memiliki enam dimensi terintegrasi yaitu Information Quality, System Quality, Service Quality, Use, dan User Satisfaction. Untuk proses analisis data responden menggunakan alat bantu SPSS dilakukan untuk uji validitas, reliabilitas, dan linieritas dari tiap indikator. Sedangkan uji hipotesis penelitian menggunakan

metode SEM-GSCA diterapkan kedalam ISSM dan telah disesuaikan dengan studi kasus penelitian.

Kata kunci: E-Performance, Analisis Kesuksesan, Information System Success Model (ISSM)

ANALYSIS OF SUCCESS “EMPLOYEE PERFORMANCE MANAGEMENT INFORMATION SYSTEMS FOR ELECTRONIC (E-PERFORMANCE) ON DINAS TENAGA KERJA SURABAYA” USING INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)

Student Name : IBRAHIM LAZARONI
Student Number : 5210100086
Department : Sistem Informasi FTIf – ITS
Supervisor 1 : Hanim Maria Astuti, S.Kom., M.Sc.
Supervisor 2 : Amna Shifia Nisafani, S.Kom., M.Sc.

ABSTRACT

The government of Surabaya has conducted the monitoring of performance and determination of the amount of money performance to be given to its civil servants through the implementation of e-performance system since 2011.

In its application, e performance has had an impact on improving disciplinary performance of employees in 2011, and keep on increasing in the following years. one of the government agencies that implement e-performance system is the Dinas Tenaga Kerja of Surabaya city.

researchers would like to analyze e-performance application to know the success factors from the implementation of e-performance system in Dinas Tenaga Kerja of Surabaya city. From this research, it is expected that the results of this study can be used as a reference in the implementation of e-performance in other regions/cities.

The success model that is used in this research is ISSM (Information System Success Model) which has six integrated dimension which is Information Quality, System Quality, Service Quality, Intention to Use, User Satisfaction and Net Benefits. The process of analysing respondents data will be using SPSS to do a Validity, Realibility, and Linearity test from

each indicator. While to test the research hypothesis, researcher will use SEM-GeSCA method that will be applied to ISSM and will be adjusted with the research case.

Keywords: E-Performance, Analysis, Information System Success Model

KATA PENGANTAR

Segala puji dan syukur penulis panjatkan pada Allah SWT yang telah memberikan rahmat dan ridhonya kepada penulis sehingga dapat menyelesaikan buku tugas akhir dengan judul

“ANALISIS KESUKSESAN “SISTEM INFORMASI MANAJEMEN KINERJA PEGAWAI SECARA ELEKTRONIK (E-PERFORMANCE) PADA DINAS TENAGA KERJA KOTA SURABAYA” MENGGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)*”

sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar Sarjana Komputer di Jurusan Sistem Informasi – Institut Teknologi Sepuluh Nopember Surabaya.

Pada kesempatan ini, penulis ingin menyampaikan terima kasih kepada semua pihak yang telah memberikan doa, dukungan, bimbingan, arahan, bantuan, dan semangat dalam menyelesaikan tugas akhir ini, yaitu kepada:

1. Imam Dharmadji dan Marlinda selaku kedua orang tua penulis, serta Enggal Mahdiar dan Randa Halfian selaku kakak-kakak dari penulis yang selalu memberikan doa dan motivasi yang tak henti – hentinya.
2. Ibu Hanim Maria Astuti, S.Kom, M.Sc. dan Ibu Amna Shifia Nisafani, S.Kom., M.Sc. selaku dosen pembimbing atas kritik dan saran untuk perbaikan tugas akhir ini.
3. Bapak Dr. Apol Pribadi Subriadi, S.T., M.T. dan Bapak Tony Dwi Susanto, S.T., M.T., Ph.D. selaku dosen penguji atas kritik dan saran untuk perbaikan tugas akhir ini.
4. Ibu Nur Aini R., S.Kom., M.Sc.Eng selaku dosen wali yang memberikan bimbingan dan arahan terkait studi di Jurusan Sistem Informasi selama ini.
5. Seluruh bapak dan ibu dosen Jurusan Sistem Informasi ITS yang telah memberikan ilmu yang bermanfaat bagi penulis selama berkuliah di Jurusan Sistem Informasi ITS.

6. Bapak Hermono, admin serta anggota laboratorium Manajemen Sistem Informasi (MSI) yang telah memberikan bantuan serta dukungan kepada penulis.
7. Sahabat – sahabat penulis yang selalu memberikan semangat, nasihat, bantuan dan doanya. Abel Qodri Widjanadi, Galang Arga Marendha, Akhmad Anshori, Akbar Zota, Fakhri Hadi P., Radhifan Hidayat, dan teman – teman lainnya yang tidak bisa saya sebutkan seluruhnya.
8. Keluarga besar #WB_CREW.
9. Berbagai pihak yang telah membantu penulis dalam menyelesaikan tugas akhir ini dan belum sempat penulis sebutkan satu per satu.

Akhir kata, penulis berharap tugas akhir ini dapat bermanfaat bagi kita semua.

Surabaya, Juni 2017

Penulis

DAFTAR ISI

ABSTRAK	i
ABSTRACT	iii
KATA PENGANTAR	v
DAFTAR ISI	vii
DAFTAR TABEL	ix
DAFTAR GAMBAR	xiii
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1. Latar Belakang Masalah.....	1
1.2. Perumusan Masalah.....	5
1.3. Batasan Masalah.....	5
1.4. Tujuan Penelitian.....	5
1.5. Manfaat Penelitian.....	5
1.6. Relevansi	6
1.7. Target Luaran	6
BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....	7
2.1. Penelitian Terdahulu	7
2.2. E-Government	9
2.3. E-Performance.....	10
2.4. ISSM (Information System Success Model)	14
2.5. Analisis Statistik.....	27
BAB III METODOLOGI	29
3.1 Flowchart Metodologi	29
3.2. Aktivitas Metodologi.....	30
BAB IV PERANCANGAN	35
4.1. Perancangan Pengumpulan Data	35

4.2.	Penentuan Dimensi	36
4.3.	Metode Pengolahan Data.....	42
4.4.	Pendekatan Analisis.....	44
BAB V IMPLEMENTASI		45
5.1.	Identifikasi Studi Kasus.....	45
5.2.	Hasil Pengumpulan Data	45
5.3.	Statistik Deskriptif	46
5.4.	Uji Kualitas Instrumen.....	66
5.5	Statistik Inferensial	81
BAB VI HASIL DAN PEMBAHASAN		97
6.1.	Pengujian Hipotesis	97
6.2.	Pembahasan	106
BAB VII KESIMPULAN & SARAN		111
7.1.	Kesimpulan.....	111
7.2.	Saran	113
DAFTAR PUSTAKA.....		117
BIODATA PENULIS.....		121
LAMPIRAN A – KUESIONER PENELITIAN		A-1
LAMPIRAN B – HASIL UJI VALIDITAS		B-1
LAMPIRAN C – HASIL UJI RELIABILITAS		C-1
LAMPIRAN D – HASIL UJI LINEARITAS		D-1
LAMPIRAN E – HASIL GeSCA.....		E-1

DAFTAR TABEL

Tabel 2-1 Studi Sebelumnya Judul 1 [7]	7
Tabel 2-2 Studi Sebelumnya Judul 2 [8]	8
Tabel 2-3 Studi Sebelumnya Judul 3 [9]	8
Tabel 2-4 Referensi Indikator	16
Tabel 4-1 Dimensi dan Indikator	38
Tabel 4-2 Rentang Skala Penilaian Rata - rata Variabel	43
Tabel 5-1 Rentang Mean	50
Tabel 5-2 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel Information Quality (IQ)	50
Tabel 5-3 Rata-rata variabel Information Quality (IQ)	51
Tabel 5-4 Hasil Information Quality	51
Tabel 5-5 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel System Quality (SY)	53
Tabel 5-6 Rata-rata variabel System Quality (SY)	54
Tabel 5-7 Hasil System Quality	54
Tabel 5-8 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel Service Quality (SE)	56
Tabel 5-9 Rata - rata variabel Service Quality (SE)	57
Tabel 5-10 Hasil Service Quality	57
Tabel 5-11 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel Intention to Use/Actual Use (IU)	60
Tabel 5-12 Rata - rata variabel Intention to Use/Actual Use (IU)	60
Tabel 5-13 Hasil Intention to Use/Actual Use	60
Tabel 5-14 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel User Satisfaction (US)	62
Tabel 5-15 Rata - rata variabel User Satisfaction (US)	62
Tabel 5-16 Hasil User Statisfaction	63
Tabel 5-17 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel Net Benefits (NB)	64

Tabel 5-18 Rata - rata variabel Net Benefits (NB)	64
Tabel 5-19 Hasil Net Benefits	64
Tabel 5-20 Hasil Uji Validitas Variabel Information Quality	67
Tabel 5-21 Hasil Uji Validitas Variabel System Quality	67
Tabel 5-22 Hasil Uji Validitas Variabel Service Quality	68
Tabel 5-23 Hasil Uji Validitas Variabel Actual Use	69
Tabel 5-24 Hasil Uji Validitas Variabel User Satisfaction.....	69
Tabel 5-25 Hasil Uji Validitas Variabel Net Benefits	70
Tabel 5-26 Interpretasi Koefisien korelasi [19].....	70
Tabel 5-27 Uji Reliabilitas Item Variabel IQ	71
Tabel 5-28 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel IQ	72
Tabel 5-29 Uji Reliabilitas Item Variabel SY	72
Tabel 5-30 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SY	73
Tabel 5-31 Uji Reliabilitas Item Variabel SE.....	73
Tabel 5-32 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SE.....	74
Tabel 5-33 Uji Reliabilitas Item Variabel IU	74
Tabel 5-34 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel IU	74
Tabel 5-35 Uji Reliabilitas Item Variabel US	75
Tabel 5-36 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel US	75
Tabel 5-37 Uji Reliabilitas Item Variabel NB.....	76
Tabel 5-38 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel NB.....	76
Tabel 5-39 Rekapitulasi Uji Validitas Item	76
Tabel 5-40 Rekapitulasi Uji Reliabilitas Variabel.....	78
Tabel 5-41 Hasil Uji Linearitas Variabel	80
Tabel 5-42 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel IQ	83
Tabel 5-43 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel SY	85
Tabel 5-44 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel Service Quality (SE)	86
Tabel 5-45 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel IU	87

Tabel 5-46 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel US	88
Tabel 5-47 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel NB	89
Tabel 5-48 Hasil Output Uji Overall Goodness of FIT Model	89
Tabel 5-49 Acuan Penelitian SRMR	90
Tabel 5-50 Hasil Nilai Koefisien Jalur (Path Coefficient)	92
Tabel 5-51 Rekapitulasi Hasil Penerimaan Hipotesis Penelitian	93
Tabel 5-52 Hasil Uji R^2	94
Tabel 6-1 Rekomendasi dari System Quality	107
Tabel C-1 Hasil Uji Reliabilitas Information Quality	C-1
Tabel C-2 Hasil Uji Reliabilitas System Quality	C-1
Tabel C-3 Hasil Uji Reliabilitas Service Quality	C-2
Tabel C-4 Hasil Uji Reliabilitas Intention to Use/Actual UseC-3	
Tabel C-5 Hasil Uji Reliabilitas User Satisfaction.....	C-4
Tabel C-6 Hasil Uji Reliabilitas Net Benefits	C-4
Tabel D-1 Hasil Uji Linearitas IQ terhadap IU	D-1
Tabel D-2 Hasil Uji Linearitas SY terhadap IU	D-1
Tabel D-3 Hasil Uji Linearitas SE terhadap IU	D-2
Tabel D-4 Hasil Uji Linearitas IQ terhadap US	D-2
Tabel D-5 Hasil Uji Linearitas SY terhadap US	D-3
Tabel D-6 Hasil Uji Linearitas SE terhadap US.....	D-3
Tabel D-7 Hasil Uji Linearitas IU terhadap US	D-4
Tabel D-8 Hasil Uji Linearitas US terhadap IU	D-4
Tabel D-9 Hasil Uji Linearitas IU terhadap NB.....	D-5
Tabel D-10 Hasil Uji Linearitas US terhadap NB.....	D-5
Tabel E-1 Model Fit.....	E-1
Tabel E-2 Model Pengukuran.....	E-1

Halaman ini sengaja dikosongkan

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2-1 Pengguna Aplikasi E-Performance	12
Gambar 2-2 D&M IS Success Model (DeLone & McLean, 2003)	14
Gambar 2-3 Hipotesis Penelitian.....	20
Gambar 2-4 Model Indikator Reflektif dan Formatif.....	24
Gambar 2-5 Ilustrasi Penerapan GSCA (Statistic Laboratory UB, 2003).....	26
Gambar 3-1 Metodologi Penelitian	29
Gambar 4-1 Desain Penelitian.....	37
Gambar 5-1 Usia Responden.....	47
Gambar 5-2 Jenis Kelamin Responden	47
Gambar 5-3 Bidang Pekerjaan Responden.....	48
Gambar 5-4 Lama Bekerja Responden	49
Gambar B-1 Hasil Uji Validitas	B-4

Halaman ini sengaja dikosongkan

BAB I PENDAHULUAN

Bab ini menjelaskan mengenai latar belakang masalah, rumusan masalah, batasan masalah dan tujuan penelitian yang mendasari penelitian tugas akhir ini. Serta gambaran terhadap manfaat dari penelitian dan penjelasan sistematika penulisan laporan tugas akhir.

1.1. Latar Belakang Masalah

Penggunaan teknologi informasi pada saat ini menjadi sebuah tuntutan dan kebutuhan di setiap aktivitas. Salah satu wujud dari penggunaan teknologi informasi yang sering digunakan oleh masyarakat saat ini adalah internet. Dengan adanya internet, masyarakat dapat terhubung dan berkomunikasi dimanapun mereka berada dan juga memudahkan masyarakat dalam memperoleh informasi. Pada pengembangan sistem pemerintahan saat ini, pemerintah diharapkan lebih memaksimalkan penggunaan teknologi informasi khususnya internet untuk menunjang kinerjanya dalam meningkatkan kualitas pelayanan kepada masyarakat. [1]

Selain faktor teknologi informasi, sumber daya manusia (SDM) juga merupakan faktor lain yang berpengaruh terhadap kualitas pelayanan publik organisasi pemerintahan kepada masyarakat. [2] Kualitas sumber daya manusia dalam organisasi pemerintahan salah satunya dapat dilihat melalui kinerja yang diberikan kepada organisasi dalam memberikan pelayanan yang maksimal kepada masyarakat. Sumber daya manusia dalam hal ini yaitu Pegawai Negeri Sipil (PNS). Selama ini kualitas kinerja pegawai negeri sipil pada organisasi pemerintahan baik pusat maupun daerah terkesan kurang terukur dan kurang pengawasan. Hal ini terlihat dari berbagai pelayanan di sektor publik (*non profit oriented*) yang terkesan berbelit-belit, lambat dan kurang ramah yang berdampak pada rendahnya tingkat kepuasan masyarakat terhadap kinerja pegawai negeri sipil. [2]

Dari permasalahan di atas menjadikan sebuah pekerjaan yang semakin berat bagi pemerintah untuk membuat sistem dimana

akan memunculkan adanya motivasi kerja bagi pegawainya, demi adanya peningkatan kinerja dan kepuasan masyarakat. Oleh sebab itu maka diterapkanlah sistem *good governance* dengan menetapkan sejumlah norma, nilai, aturan hukum, dan kriteria seperti transparansi, akuntabilitas, partisipasi, informasi, efisiensi, efektivitas, kebebasan, keadilan, keamanan, dan dimensi konsep. [2]

Dari upaya penerapan *good governance* mulai tahun 2003 pemerintah Republik Indonesia menerapkan program *e-Government* sebagai penunjang kinerja para pegawai sebagai solusi dari segala macam permasalahan kinerja pada saat itu, pengertian dari *e-Government* sendiri adalah penggunaan teknologi informasi oleh pemerintah untuk memberikan informasi dan pelayanan bagi warganya, urusan bisnis, serta hal-hal lain yang berkenaan dengan pemerintahan. Keuntungan yang paling diharapkan dari *e-Government* adalah peningkatan efisiensi, kenyamanan, serta aksesibilitas yang lebih baik dari pelayanan publik. *E-Government* sendiri memiliki skenario besar dalam menciptakan *good government* di pemerintahan indonesia, produk dari rencana besar tersebut antara lain penerapan, *e-Budgeting*, *e-Performance*, *e-Processing*, *e-Project*, dll. [3]

Dari berbagai program hasil *e-government* tersebut, peneliti ingin meneliti adanya program *e-performance*, karena program tersebut dinilai paling penting dalam hal kinerja pegawai di tataran pemerintah, dari program tersebut, peneliti dapat melihat kinerja pegawai mulai dari tataran pemerintah yang paling bawah hingga teratas, sehingga dapat melihat tercapainya sebuah tujuan dari sebuah instansi.

Salah satu pemerintah daerah yang saat ini sedang giat menerapkan konsep *e-government* adalah Pemerintah Kota Surabaya. Pemerintah Kota Surabaya menerapkan konsep *e-government* dalam berbagai hal, salah satunya yaitu dalam hal pengawasan kinerja dan penentuan besaran uang kinerja pegawai negeri sipilnya melalui penerapan *e-performance*. *E-performance* adalah sistem informasi manajemen kinerja dalam rangka penilaian prestasi kerja pegawai yang lebih obyektif,

terukur, akuntabel, partisipatif dan transparan, sehingga bisa terwujud pembinaan pegawai berdasarkan prestasi kerja dan sistem karier kerja pegawai negeri sipil (PNS) di lingkungan Pemerintah Kota Surabaya. [4]

Pemerintah Kota Surabaya telah melakukan pengawasan kinerja dan penentuan besaran uang kinerja yang akan diberikan kepada pegawai negeri sipilnya melalui penerapan *e-performance* sejak tahun 2011. *E-performance* diterapkan di seluruh Satuan Kerja Perangkat Daerah Kota Surabaya yang diawasi dan dikelola oleh Bagian Bina Program Kota Surabaya. [5] Melalui penerapan *e-peformance* ini, pegawai negeri sipil diberi kewenangan untuk berpartisipasi dalam aplikasi *E-Performance* dengan mengisi data beban kerja yang sesuai dan dibuktikan oleh lembar disposisi dan surat tugas dari atasan. Hal itu dilakukan agar pemerintah dapat mengukur beban kinerja pegawai negeri sipil dengan obyektif, terukur, akuntabel, partisipatif dan transparan, serta pegawai negeri sipil dapat memperoleh haknya berupa uang kinerja sesuai beban kerja yang telah ditentukan.

Salah satu indikator adanya keefektifan kerja sebuah dinas dapat dilihat melalui kedisiplinan kerja seorang pegawai, menurut data yang didapat dari Badan Kepegawaian dan Diklat Kota Surabaya mengenai jumlah permasalahan Disiplin Kerja, Trend positif diperlihatkan dari tahun ke tahun. Berdasarkan Rekapitulasi Permasalahan Per Kasus Disiplin Pegawai Mulai Tahun 2009 s/d 2011, kedisiplinan Pegawai Negeri Sipil di Kota Surabaya mulai menunjukkan peningkatan, terjadinya pelanggaran kedisiplinan tertinggi terletak pada tahun 2010, terdapat 103 permasalahan kedisiplinan pegawai, namun setelah diadakan program *e-performance* mulai tahun 2011 mengalami perubahan yang dinamis yakni penurunan permasalahan kedisiplinan yang tercatat pada tahun 2011 sejumlah 98 permasalahan kedisiplinan. [6]

Melihat dari rekapitulasi tersebut mengenai Kinerja Pemerintah Kota Surabaya, peneliti ingin menganalisis kesuksesan aplikasi *E-Performance* yang telah diterapkan di Pemerintahan Kota Surabaya melalui salah satu Instansi Pemerintah Kota Surabaya

yang telah menerapkan *e-performance* yaitu Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya. Diharapkan dari penelitian ini dapat membantu Pemerintah Kota lain dalam penerapan *e-performance* yang baik.

Untuk menganalisis kesuksesan aplikasi *E-Performance* tersebut, peneliti akan menggunakan model kesuksesan sistem informasi yang dikembangkan oleh Delone dan McLean. Hal ini disebabkan karena model yang dikembangkan valid untuk semua jenis sistem informasi dan pengukuran masing-masing variabel tidak dihitung secara independen, tetapi secara keseluruhan satu mempengaruhi yang lainnya, dan juga model ini sesuai dengan studi kasus karena model menilai kesuksesan terhadap investasi teknologi informasi, memiliki enam dimensi terintegrasi yaitu *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *Use*, *User Satisfaction*, dan *Net Benefits*. Untuk proses analisis data responden menggunakan alat bantu SPSS dilakukan untuk uji validitas, reliabilitas, dan linieritas dari tiap indikator. Sedangkan uji hipotesis penelitian menggunakan metode SEM-GSCA diterapkan kedalam ISSM dan telah disesuaikan dengan studi kasus penelitian.

1.2. Perumusan Masalah

Permasalahan yang akan dibahas dalam tugas akhir ini adalah:

1. Bagaimana kondisi saat ini aplikasi *E-Performance* berdasarkan variable ISSM?
2. Apa saja faktor-faktor yang mempengaruhi kesuksesan *Net Benefit* dari aplikasi *E-Performance*?
3. Bagaimana rekomendasi kesuksesan hasil analisis terhadap aplikasi *E-Performance* berdasarkan ISSM?

1.3. Batasan Masalah

Batasan permasalahan dalam tugas akhir ini adalah:

1. Penelitian ini hanya dilakukan di lingkungan Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya yang sudah menerapkan *E-Performance*.
2. Target responden dari penelitian ini hanya melibatkan pengguna aplikasi *E-Performance* di Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya.

1.4. Tujuan Penelitian

Tujuan dari tugas akhir ini adalah :

1. Mengetahui tingkat kesuksesan dari aplikasi *E-Performance* berdasarkan variabel ISSM.
2. Mengetahui faktor yang mempengaruhi kesuksesan *Net Benefits* dari aplikasi *E-Performance*.
3. Mengetahui rekomendasi kesuksesan dari analisis aplikasi *E-Performance* berdasarkan ISSM.

1.5. Manfaat Penelitian

Berikut ini adalah manfaat yang diharapkan dari penelitian tugas akhir :

1. Bagian Bina Program Surabaya dapat mengetahui pendorong kesuksesan yang didapat setelah menganalisis aplikasi sistem informasi manajemen (*E-Performance*).
2. Mendapatkan masukan rekomendasi untuk meningkatkan kesuksesan kepada pihak pengembang

sebagai bahan pertimbangan dalam perbaikan aplikasi sistem informasi manajemen (*E-Performance*).

3. Menjadi referensi untuk kalangan akademisi dalam pengembangan penelitian terkait analisis kesuksesan.

1.6. Relevansi

Tugas akhir ini berkaitan dengan mata kuliah Pengukuran Kinerja dan Evaluasi Teknologi Informasi dan masuk ke dalam bidang keilmuan laboratorium Manajemen Sistem Informasi (MSI).

1.7. Target Luaran

Tugas akhir ini mempunyai target luaran yaitu :

- Perangkat kuisioner yang digunakan untuk mengambil data responden pada penelitian tugas akhir ini.
- Buku Tugas Akhir yang berisi hasil analisa kesuksesan *E-Performance*.
- Dokumentasi yang berupa laporan rekomendasi yang akan diserahkan kepada pihak Bina Program Surabaya yang akan dijadikan pertimbangan untuk perbaikan *E-Performance* kedepannya.

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

Bab tinjauan pustaka ini menjelaskan tentang referensi-referensi berkaitan dengan tugas akhir dan dasar teori yang akan digunakan.

2.1. Penelitian Terdahulu

Tugas akhir ini memiliki dasar pengerjaan menggunakan Model *Information System Success Model* yang dilakukan penyesuaian terhadap objek penelitian. Beberapa peneliti menggunakan model *Information System Success Model*. Mereka menggunakan variabel yang disesuaikan dengan penelitiannya, berikut penjelasan singkat mengenai penelitian terdahulu yang berhubungan dengan tugas akhir.

Tabel 2-1 Studi Sebelumnya Judul 1 [7]

Judul : Evaluasi kesuksesan “sistem informasi manajemen (SIM-RS) pada rumah sakit jiwa menur Surabaya” menggunakan <i>information System Success Model</i> (ISSM)	
Nama peneliti	Nurul Iriandani
Tahun penelitian	2014
Hasil penelitian	Mendapatkan 6 variabel berdasarkan ISSM dan juga indikator indikator yang mendukung, dan aplikasi SIM-RS dipengaruhi oleh dimensi <i>Intention to use</i> karena dimensi tersebut paling menjelaskan <i>net benefit</i> dari SIM-RS
Hubungan dengan penelitian	Sebagai bahan referensi dalam menggunakan semua dimensi yang dimiliki oleh <i>ISSM</i> .

Tabel 2-2 Studi Sebelumnya Judul 2 [8]

Judul : Analisis keberhasilan implementasi aplikasi sistem informasi pengelolaan anggaran keuangan di universitas stie perbanas surabaya menggunakan updated <i>Information System Success Model (ISSM)</i>	
Nama peneliti	Tissa Rifanti
Tahun penelitian	2014
Hasil penelitian	Diketahui perhitungan menggunakan GSCA didapatkan hasil bahwa model struktural dari <i>service quality</i> , <i>information quality</i> , <i>system quality</i> tidak bersignifikan terhadap kepuasan pengguna. Sedangkan <i>user satisfaction</i> bersignifikan terhadap <i>individual impact</i> .
Hubungan dengan penelitian	Sebagai bahan referensi dalam analisa sebuah sistem informasi yang menggunakan model <i>Information System Success Model (ISSM)</i> .

Tabel 2-3 Studi Sebelumnya Judul 3 [9]

Judul : Analisis faktor kesuksesan <i>E-Commerce</i> pada UMKM (Usaha Mikro Kecil Menengah) di Jawa Timur.	
Nama peneliti	Umi Nur Fadila
Tahun penelitian	2014
Hasil penelitian	Diketahui faktor pendorong <i>Internal Drivers</i> , dan <i>External Drivers</i> memiliki hubungan positif dan signifikan terhadap kesuksesan <i>E-Commerce</i> . Dan faktor penghambat <i>Internal Obstacles</i> , dan <i>External Obstacles</i> memiliki hubungan negatif

	dan signifikan terhadap kesuksesan <i>E-Commerce</i> .
Hubungan dengan penelitian	Sebagai bahan referensi dalam analisa sebuah sistem informasi yang menggunakan model <i>Information System Success Model</i> (ISSM) dan menggunakan <i>tools</i> SPSS dan GeSCA.

2.2. E-Government

Istilah *e-government* berasal dari Bahasa Inggris yang merupakan singkatan dari *Electronic Government* yang berarti pemerintahan elektronik. *E-Government* merupakan terobosan baru dalam sistem birokrasi pemerintahan dimana pemanfaatan teknologi informasi lebih diunggulkan sehingga dapat memperbaiki kinerja birokrasi pemerintahan.

Sebuah negara memutuskan untuk mengimplementasikan *e-government* karena percaya bahwa dengan melibatkan teknologi informasi di dalam kerangka manajemen pemerintahan maka akan memberikan sejumlah manfaat seperti: [2]

1. Meningkatkan kualitas pelayanan pemerintahan kepada masyarakat dan komunitas negara lainnya.
2. Memperbaiki proses transparansi dan akuntabilitas di kalangan penyelenggaraan pemerintah.
3. Mereduksi biaya transaksi, komunikasi, dan interaksi yang terjadi dalam proses pemerintahan.
4. Menciptakan masyarakat berbasis komunitas informasi yang lebih berkualitas, dan lain sebagainya.

Pada dasarnya pembangunan dan pengembangan *e-government* memerlukan suatu sistem, karena tujuan utamanya adalah untuk mampu memberikan layanan kepada masyarakat dengan cepat, murah dan handal melalui pembuatan suatu sistem aplikasi

layanan masyarakat. [2] Untuk mampu memberikan layanan masyarakat yang memadai, diperlukan kegiatan utama, yaitu:

1. Pembuatan kebijakan dan strategi *e-local government*, *master plan* TIK, dan tata kelola TIK oleh pemerintah daerah.
2. Pembangunan sistem informasi, yang meliputi pembuatan sejumlah aplikasi untuk mendukung layanan di dalam penyampaian informasi pada pengguna sesuai *road map* yang terdaftar pada *master plan* TIK.
3. Pembangunan teknologi, yang meliputi antara lain pembangunan infrastruktur jaringan komunikasi (LAN dan WAN), pengadaan perangkat keras dan lunak.
4. Penyediaan sumber daya manusia TIK yang akan mengoperasikan, mengevaluasi dan memelihara system.
5. Pembuatan prosedur untuk menjalankan sistem tersebut.

Pada dasarnya pembangunan *e-government* tidak lepas dari ketersediaan teknologi informasi yang memadai karena teknologi merupakan komponen utama dalam menggerakkan konsep *e-government* disamping ketersediaan sumber daya manusia yang berkompeten dan sumber daya finansial sebagai komponen penunjangnya.

2.3. E-Performance

2.3.1. Definisi Aplikasi E-Performance

Aplikasi *E-Performance* adalah sistem informasi manajemen kinerja dalam rangka penilaian prestasi kinerja pegawai yang lebih objektif, terukur, akuntabel, partisipatif dan transparan, sehingga terwujud manajemen pegawai berdasarkan prestasi kerja dan sistem karier kerja Pegawai Negeri Sipil (PNS) di lingkungan Pemerintah Kota Surabaya sesuai dengan Peraturan Walikota No. 60 Tahun 2013 tentang perubahan kedua atas peraturan Walikota No. 83 Tahun 2012 tentang Petunjuk Teknis Pemberian Uang Kinerja pada belanja langsung kepada

pegawai negeri sipil daerah (PNSD) di lingkungan Pemerintah Kota Surabaya.

2.3.2. Manfaat Aplikasi E-Performance

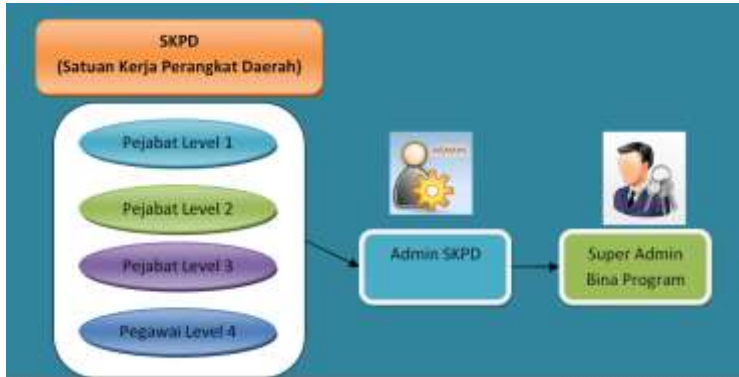
Penerapan e-performance di seluruh dinas-dinas yang berada dalam naungan Pemerintah Kota Surabaya mempunyai beberapa manfaat sebagai berikut:

1. Tersedianya database Pegawai Negeri Sipil Daerah (PNSD) di lingkungan Pemerintah Kota Surabaya.
2. Alat untuk memonitor aktifitas Pegawai Negeri Sipil Daerah (PNSD) di lingkungan Pemerintah Kota Surabaya.
3. Alat untuk mengukur kinerja Pegawai Negeri Sipil Daerah (PNSD) di lingkungan Pemerintah Kota Surabaya.
4. Sebagai dasar pemberian Tunjangan Kinerja bagi Pegawai Negeri Sipil Daerah (PNSD).

2.3.3. User (Pengguna) Aplikasi E-Performance

Secara umum *user* (pengguna) aplikasi *E-Performance* adalah seluruh Pegawai Negeri Sipil Daerah (PNSD) di lingkungan Pemerintah Kota Surabaya, yang kemudian diklasifikasikan menjadi:

1. Admin SKPD.
2. Pejabat Struktural Level I.
3. Pejabat Struktural Level II.
4. Pejabat Level III.
5. Pegawai Level IV (Staf).
6. Staf SKPD.
7. Super Admin.



Gambar 2-1 Pengguna Aplikasi E-Performance

2.3.4. Fungsi Menu dan Fitur Pada Aplikasi E-Performance

Secara umum menu yang tersedia dalam aplikasi E-Performance terdiri dari 11 menu utama yaitu, Home, SKPD, User, Penugasan, Indikator Kinerja, SKP, Pemetaan, Tes Perilaku Kerja, Laporan dan Daftar Antrian. Namun demikian menu-menu tersebut tidak tampil untuk semua golongan tetapi menyesuaikan dengan level jabatan.

1. Home

Halaman awal aplikasi yang berisi informasi mengenai *user login*, informasi penting yang harus diperhatikan dan juga nama penyelia yang bisa dihubungi untuk menjawab pertanyaan seputar aplikasi *E-Performance*.

2. SKPD

Digunakan untuk memonitor data pegawai dan juga memuat informasi profil SKPD.

3. Pegawai

Merupakan menu yang akan digunakan untuk memonitor dan memasukkan data pegawai.

4. User
Digunakan untuk melakukan manajemen *user* seperti apakah seseorang ditetapkan sebagai administrator SKPD, Level 1, dan seterusnya.
5. Aktivitas
Berisi daftar aktivitas sesuai jabatan staf. Berfungsi untuk memonitor kesesuaian jabatan staf dengan rincian aktivitas yang bisa dimasukkan oleh staf.
6. Penugasan
Berisi tentang penugasan pegawai terhadap keterlibatan kegiatan.
7. SKP
Berisi *view* sasaran kinerja pegawai.
8. Indikator Kerja
Berfungsi untuk memonitor indikator kinerja pegawai pada SKPD.
9. Pemetaan Kegiatan
Berfungsi untuk memonitor keterlibatan pegawai terhadap kegiatan.
10. Laporan
Merupakan menu yang berisikan ikhtisar laporan dari setiap kegiatan yang akan dimonitor.
11. Daftar Antrian
Berfungsi untuk melakukan antrian terhadap SKPD yang siap melakukan penarikan nilai *e-performance*.
12. Generate Rapor
Berfungsi untuk melakukan perhitungan rapor (*Generate*) pegawai sesuai dengan rumus sebagaimana disajikan dalam Peraturan Walikota Surabaya Nomor 21 Tahun 2015 Tentang Petunjuk Teknis Pemberian Uang Kinerja Pada Belanja Langsung.

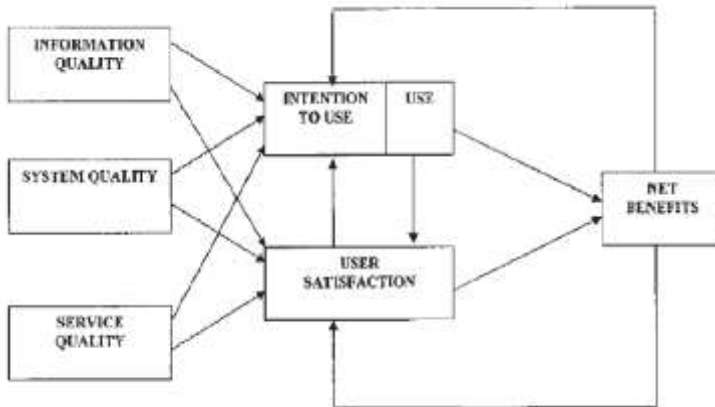
2.4. ISSM (Information System Success Model)

2.4.1. Definisi ISSM (Information System Success Model)

Pengukuran dari sistem informasi sukses atau efektivitas adalah kepentingan untuk mengetahui nilai dan efisiensi dari sistem informasi, tindakan manajemen dan sistem informasi yang diinvestasikan. Mencoba untuk membawa beberapa kepedulian dan struktur ke “*dependent variable*” untuk suksesnya sistem informasi pada penelitian sistem informasi. [10] Mengusulkan taksonomi dan model interaktif yang dikenal dengan *D&M IS Success Model* sebagai *framework* terbaru yang berfungsi untuk konseptualisasi dan operasionalisasi.

2.4.2. ISSM Menurut DeLone & McLean (2003)

Sejak DeLone & McLean mempublikasikan *DeLone & McLean Information Success Model* di tahun 1992, terdapat banyak peneliti yang member masukan terhadap model tersebut. Perubahan yang terjadi pada model yang dipublikasikan pada tahun 2003 berupa penambahan variabel *Service Quality* dan menggabungkan *individual impact* dan *organizational impact* menjadi *Net Benefits*.



Gambar 2-2 D&M IS Success Model (DeLone & McLean, 2003)

Berikut adalah penjelasan mengenai dimensi-dimensi variabel yang mempengaruhi kesuksesan sistem informasi:

- Kualitas Informasi (*Information Quality*)
Kualitas informasi mengukur kesuksesan sebuah sistem informasi dari keberhasilan sebuah informasi untuk menyampaikan maksud yang dikehendaki.
- Kualitas Sistem (*System Quality*)
Kualitas system mengukur kesuksesan sebuah sistem informasi dari aspek teknis, pengukuran ini dilihat dari akurasi dan efisiensi sebuah sistem komunikasi dalam menghasilkan informasi.
- Kualitas Layanan (*Service Quality*)
Kualitas layanan mengukur kesuksesan sebuah sistem informasi dalam pemberian layanan kepada pengguna system dari sudut pandang pengguna.
- *Intention to Use* atau *Use*
Derajat penggunaan staf dan pengguna dalam memanfaatkan kemampuan sebuah sistem informasi.
- Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction*)
Merupakan kepuasan pengguna sistem informasi terhadap laporan, website, dan layanan pendukung lainnya dalam sebuah sistem informasi.
- *Net Benefits*
Merupakan kontribusi sistem informasi terhadap kesuksesan individual atau organisasi.

2.4.3. Konstruksi ISSM (Information System Success Model)

Information System Success Model (ISSM) disusun berdasarkan tiga informasi level yaitu teknik, semantik, dan keefektifan. Alur informasi yang dihasilkan dari penggunaannya akan mempengaruhi nilai dari “*Net Benefit*” yang didapat oleh pengguna (*user*) pada sistem tertentu. Telah dijelaskan pada

model ISSM bahwa “*User Satisfaction*” dan “*Intention to Use* atau *Use*” saling bergantung dan ditentukan lebih dahulu sebelum mendapatkan “*Net Benefit*”. [11]

Untuk indikator yang dimiliki masing-masing dimensi tidak menutup kemungkinan indikator tersebut dihilangkan bila tidak sesuai dengan permasalahan. Mengadaptasi ke enam dimensi tersebut maka penyesuaian terhadap model studi kasus. Dalam sebuah penelitian diketahui sebuah pernyataan yang menyatakan bahwa tidak semua model penelitian ISSM diterapkan sepenuhnya mengatasi faktor-faktor kesuksesan yang diimplementasikan pada sistem informasi.

Tabel 2-4 Referensi Indikator

Variabel	Indikator	Penjelasan	Referensi
<i>Information Quality</i>	<i>Understandability</i> (Kemudahan pemahaman)	Kemudahan pemahaman dari informasi yang dihasilkan kepada pengguna <i>E-Performance</i>	Gable et al. (2008), McKinney et al. (2002), Sedera and Gable (2004)
	<i>Accuracy</i> (Keakuratan)	Ketepatan dari informasi yang dihasilkan kepada pengguna <i>E-Performance</i>	Bailey and Pearson (1983), Gable et al. (2008), Iivari (2005), Rainer and Watson (1995)
	<i>Completeness</i> (Kelengkapan)	Kelengkapan dari informasi yang dihasilkan kepada	Lin and Lee (2006), McKinney et al. (2002),

		pengguna <i>E-Performance</i>	Yang et al. (2005)
<i>System Quality</i>	<i>Access</i> (Akses)	Kemudahan pengguna untuk mengakses aplikasi <i>E-Performance</i>	Gable et al. (2008), McKinney et al. (2002)
	<i>Ease of Use</i> (Kemudahan Penggunaan)	Kemudahan pengguna untuk menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i>	Doll and Torkzadeh (1998), Gable et al. (2008), Hamilton and Chervany (1981), McKinney et al. (2002), Sedera and Gable (2004)
	<i>Response Time</i> (Kecepatan Akses)	Waktu yang dibutuhkan aplikasi <i>E-Performance</i> untuk merespon <i>input</i>	Hamilton and Chervany (1981), Iivari (2005)
	<i>Security</i> (Keamanan)	Prosedur yang digunakan untuk mencegah akses yang tidak	Hamilton and Chervany (1981)

		memiliki otorisasi, perubahan, pencurian, dan kerusakan pada aplikasi <i>E-Performance</i>	
<i>Service Quality</i>	<i>Assurance</i> (Jaminan)	Jaminan kepercayaan pengguna terhadap pelayanan yang diberikan oleh pengembang <i>E-Performance</i>	Pitt et al. (1995)
	<i>Reliability</i> (Kehandalan)	Kemampuan dari pengembang aplikasi <i>E-Performance</i> memberikan pengguna apa yang telah dijanjikan	Pitt et al. (1995)
	<i>Responsiveness</i> (Daya Tanggap)	Ketanggapan layanan dari pengembang aplikasi <i>E-Performance</i> terhadap pengguna	Chang and King (2005), Pitt et al. (1995)

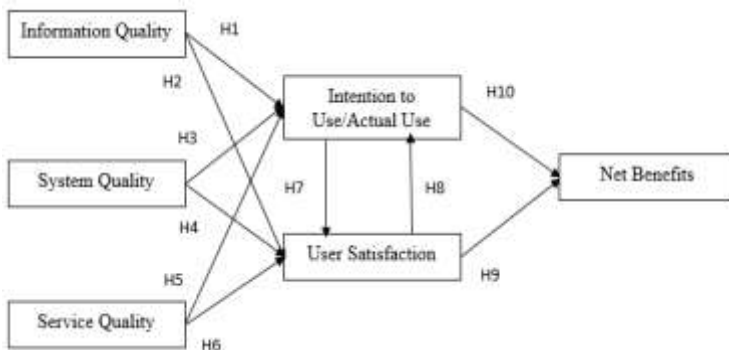
	<i>Tangibles</i> (Tampilan)	Tampilan fisik aplikasi <i>E-Performance</i> dari pengembang	Pitt et al. (1995)
<i>Intention to Use / Actual Use</i>	<i>Necessity</i> (Kebutuhan)	Aplikasi <i>E-Performance</i> sering digunakan karena diperlukan	Hui-chuan chang, Chung-feng liu, & Hsin-ginn hwang (2011)
	<i>Availability</i> (Kemudahan Mengakses)	Aplikasi <i>E-Performance</i> sering digunakan karena mudah diakses	Hui-chuan chang, Chung-feng liu, & Hsin-ginn hwang (2011)
<i>User Satisfaction</i> (Kepuasan Pengguna)	<i>Overall Satisfaction</i> (Kepuasan Keseluruhan)	Penilaian seluruh kepuasan pengguna setelah menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i>	Almutairi and Subramanian (2005), Gable et al. (2008), Rai et al. (2002), Seddon and Yip (1992), Seddon and Kiew (1994)
<i>Net Benefits</i> (Individual Impacts)	<i>Job Effectiveness</i> (Efektivitas Pekerjaan)	Keefektifitasan pekerjaan dari penggunaan	Davis (2005)

		aplikasi <i>E-Performance</i>	
	<i>Usefulness</i> (Kegunaan)	Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memberikan kegunaan yang signifikan kepada pengguna	Davis (1989), Iivari (2005)

2.4.4. Hipotesis Penelitian

Dalam pendefinisian terbaru dari *Information System Success Model* (ISSM) menjelaskan dampak individual dan organisasi melalui penggabungan ke dalam “*Net Benefits*” untuk membangun pencerminan dari hasil keseluruhan yang didapat oleh pengguna sistem informasi. [12]

Berikut model penelitian (*framework*) dengan hipotesis penelitian untuk mengetahui kesuksesan implementasi dari aplikasi *E-Performance* pada Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya.



Gambar 2-3 Hipotesis Penelitian

- **Hipotesis (H1):** Kualitas informasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap niat atau intensitas penggunaannya.
- **Hipotesis (H2):** Kualitas informasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pengguna.
- **Hipotesis (H3):** Kualitas sistem berpengaruh positif positif dan signifikan terhadap niat atau intensitas penggunaannya.
- **Hipotesis (H4):** Kualitas sistem berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan penggunaannya.
- **Hipotesis (H5):** Kualitas layanan berpengaruh positif dan signifikan terhadap niat atau intensitas penggunaannya.
- **Hipotesis (H6):** Kualitas layanan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pengguna.
- **Hipotesis (H7):** Niat atau intensitas penggunaannya berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pengguna.
- **Hipotesis (H8):** Kepuasan pengguna berpengaruh positif dan signifikan terhadap niat atau intensitas penggunaannya.
- **Hipotesis (H9):** Kepuasan pengguna penggunaannya berpengaruh positif dan signifikan terhadap manfaat (*Net Benefits*).
- **Hipotesis (H10):** Niat atau intensitas berpengaruh positif dan signifikan terhadap manfaat (*Net Benefits*).

2.4.5. Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)

SPSS merupakan kependekan dari *Statistical Package for the Social Sciences* yang berbentuk aplikasi atau program komputer untuk proses analisis statistika. SPSS adalah salah satu program yang banyak diminati untuk menganalisis statistik karena memiliki pemahaman dan penjelasan dari nilai-nilai yang dihasilkan. [13]

Perangkat lunak yang dikembangkan oleh perusahaan ternama (IBM), memiliki prosedur dan teknik yang dapat membantu

dalam meningkatkan pendapatan, melakukan penelitian, dan membuat keputusan yang terbaik.

SPSS menyediakan perangkat yang memiliki tahap-tahap dalam membantu proses analisis diantaranya: [14]

- Berbagi komprehensif prosedur statistic untuk melakukan analisis yang akurat.
- Memiliki teknik untuk membangun dan mempersiapkan data yang akan dianalisis dengan cepat dan mudah.
- Memiliki tahap pelaporan yang berfungsi untuk menciptakan grafik hasil analisis secara efektif.
- Memiliki kemampuan visualisasi yang kuat dan jelas dalam menunjukkan hasil dan analisis.
- Mendukung semua jenis data termasuk set data yang sangat besar.

2.4.6. Structural Equation Modelling (SEM)

SEM (*Structural Equation Modelling*) adalah suatu teknik analisis statistik permodelan yang bersifat *Cross-sectional*, linier dan umum. Pada umumnya memiliki tiga faktor analisis yaitu analisis faktor (*factor analysis*), analisis jalur (*path analysis*) dan regresi (*regression*). SEM merupakan teknik analisis yang mempertimbangkan pemodelan interaksi, nonlinearitas, variabel-variabel bebas yang berkorelasi (*correlated error terms*), beberapa variabel bebas laten (*multi latent independents*) yang diukur dengan menggunakan beberapa indikator. SEM berfungsi dalam fleksibilitas yang cukup tinggi terhadap penelitian yang menghubungkan teori dan data. [15]

SEM memiliki tahapan pokok untuk melakukan penelitian: [16]

- a. Membuat model SEM (*Model Specification*): model berdasarkan teori yang sudah ada, dalam bentuk *equation* (persamaan matematis) atau bentuk *diagram* (gambar).

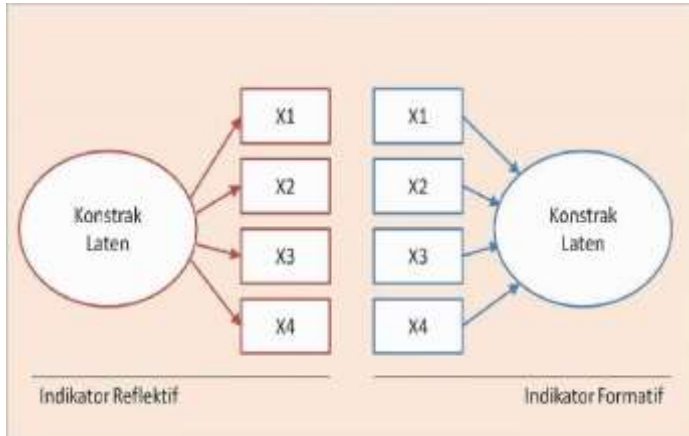
- b. Menyiapkan desain penelitian dan pengumpulan data pengujian terhadap asumsi-asumsi yang harus dipenuhi dalam SEM.
- c. Identifikasi model (*Model Identification*): setelah model dan desain telah terbentuk, selanjutnya identifikasi model untuk mengetahui model dapat dianalisis.
- d. Pengujian model (*Model Testing dan Model Estimation*): pengujian measurement model dan selanjutnya structural model.

SEM memiliki sebuah perangkat lunak yang mudah untuk didapatkan atau diaplikasikan. Beberapa perangkat lunak yang sering digunakan adalah AMOS dan Lisrel, aplikasi tersebut digunakan untuk mengetahui *covariance based*. *Covariance based* pada aplikasi tersebut memiliki asumsi kritis terhadap jumlah sampel yang besar, indikator berbentuk reflektif, model didasari teori dan memiliki *indeterminacy*. [17]

Asumsi tersebut selanjutnya diatasi SEM dengan mengembangkan komponen SEM pada perangkat lunak PLS (*Partial Least Square*) dan GSCA (*Generalized Structured Component Analysis*). Namun perangkat lunak PLS (*Partial Least Square*) tidak membutuhkan asumsi *multivariate*, menilai untuk menentukan prediksi, dan menghapus jalur yang tidak signifikan. Kriteria tersebut tidak sesuai dalam penelitian ini sehingga kriteria yang sesuai adalah aplikasi GSCA (*Generalized Structured Component Analysis*).

SEM memiliki beberapa konsep yang umum dan perlu diperhatikan di antaranya: [18]

- Memiliki dua variabel, yaitu, variabel laten merupakan jenis variabel abstrak, dapat diamati secara tidak langsung melalui pengaruhnya terhadap variabel-variabel terukur. Sedangkan untuk variabel terukur merupakan pengaruh atau memiliki pengukuran dari variabel laten.
- Memiliki dua tipe indikator yaitu, indikator reflektif dan indikator formatif.



Gambar 2-4 Model Indikator Reflektif dan Formatif

Indikator reflektif dikembangkan dari penjabaran konsep menjadi indikator. Indikator terbentuk dari konstruk, perubahan dari indikator tidak mempengaruhi konstruknya. Indikator dapat dirubah sesuai kebutuhan atau fleksibel. Sedangkan indikator formatif memiliki item-item untuk membentuk konstruk, indikator yang menjelaskan karakteristik dari konstruk, apabila indikator berubah maka akan merubah konstruknya.

- Memiliki dua jenis model, yaitu model struktural untuk menggambarkan hubungan antara variabel laten. Sedangkan model pengukuran menggambarkan hubungan antara variabel laten dengan variabel terukur.

2.4.7. Identifikasi Populasi dan Sampel Penelitian

Populasi dari penelitian ini adalah seluruh pegawai negeri sipil Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya yang dibagi dalam empat bidang, yaitu Bidang Sekretariat; Bidang Penempatan dan Perluasan Kesempatan Kerja; dan Bidang Pelatihan dan Produktivitas Kerja; Bidang Hubungan Industrial, Syarat Kerja, dan Jamsostek. Jumlah populasi dalam penelitian ini sebanyak 45 orang, yang terdiri dari Bidang Sekretariat sebanyak 18

orang, Bidang Penempatan dan Perluasan Kesempatan Kerja sebanyak 13 orang, dan Bidang Pelatihan dan Produktivitas Kerja sebanyak 7 orang, Bidang Hubungan Industrial, Syarat Kerja, dan Jamsostek sebanyak 7 orang.

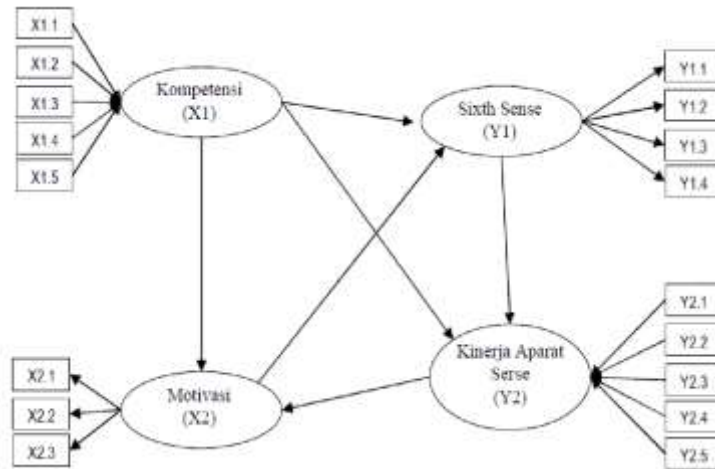
Teknik penentuan pengambilan sampel dalam penelitian ini menggunakan metode *Sampling* Jenuh yaitu teknik penentuan sampel bila semua anggota populasi digunakan sebagai sampel. [19]

2.4.8. Generalized Structured Component Analysis (GSCA)

GSCA merupakan metode analisis yang *powerfull* karena didasari oleh asumsi-asumsi terkait. Dalam SEM berbasis varian juga menggunakan 2 model indikator yaitu refleksi dan formatif. Data tidak harus berdistribusi *normal multivariate* (indikator dengan skala kategori, ordinal, interval sampai ratio dapat digunakan pada model yang sama), dan sampel tidak harus besar. Memiliki *criteria global least square optimization* yang secara konsisten meminimumkan untuk mendapatkan estimasi parameter model. GSCA dapat dilihat sebagai *component based* SEM dengan variabel laten didefinisikan sebagai komponen tertimbang dari *variable observed*. [20]

Komponen dari SEM yang akan digunakan dalam penelitian ini adalah PLS dan GSCA, namun komponen PLS memiliki beberapa kelemahan diantaranya tidak diketahui nilai dari *overall goodness-fit* pada model. Tujuan dari *nilai goodness-fit* adalah menentukan kecocokan dari model terhadap data dan sulit untuk membandingkan dengan model alternative.

Berdasarkan kelemahan PLS, maka dikembangkan sebuah metode yaitu komponen *Generalized Structured Component Analysis* (GSCA). Analisis SEM berbasis GSCA merupakan alternatif yang lebih baik dibandingkan dengan PLS karena memiliki *parameter recovery* yang lebih baik. [21] Model struktural dari GSCA memiliki ciri yaitu, model bersifat tidak rekursif dan variabel laten untuk model pengukuran bersifat formatif dan reflektif. Berikut contoh penerapan GSCA berdasarkan ilustrasi oleh sebuah penelitian: [22]



Gambar 2-5 Ilustrasi Penerapan GSCA (Statistic Laboratory UB, 2003)

Ilustrasi penerapan GSCA diatas merupakan contoh dari pengaplikasian terhadap penelitian pada sebuah perusahaan yang bertujuan untuk mengoptimalkan kinerja setiap pegawai. Ilustrasi diatas menggunakan model struktural (hubungan antar variabel laten) yang bersifat tidak rekursif. Berdasarkan dari model struktural tersebut maka analisis bersifat tidak rekursif dan variabel laten pada indikator bersifat formatif dan reflektif. Dalam penelitian ini, model dan indikator ilustrasi memiliki kemiripan sehingga penggunaan GSCA dalam penelitian perlu memperhatikan model struktural dan model pengukuran dalam indikator. Perangkat lunak yang digunakan adalah aplikasi *online GeSCA*. Aplikasi *online* atau berbasis *website* dikembangkan oleh Hungsun Hwang, dan dapat diakses di www.sem-gesca.org bila JAVA telah terinstall dengan benar dan diperbarui maka dapat mengaksesnya melalui <http://sem-gesca.com/gsca.php>. [23]

2.5. Analisis Statistik

2.5.1. Uji Reliabilitas

Reliabilitas menunjukkan sejauh mana hasil pengukuran dengan alat tersebut dapat dipercaya. Hasil pengukuran harus reliabel dalam artian harus memiliki tingkat konsistensi dan kemantapan. Dalam penelitian, reliabilitas adalah sejauh mana pengukuran dari suatu tes tetap konsisten setelah dilakukan berulang-ulang terhadap subjek dan dalam kondisi yang sama. Penelitian dianggap dapat diandalkan bila memberikan hasil yang konsisten untuk pengukuran yang sama. Tidak bisa diandalkan bila pengukuran yang berulang itu memberikan hasil yang berbeda-beda.

Suatu kuesioner dikatakan reliabel bila jawaban responden konsisten dari waktu ke waktu. Dapat dikatakan reliabel jika nilai *cronbach's alpha* > 0.6 , semakin tinggi nilai *cronbach's alpha* maka semakin tinggi pula reliabilitas suatu jawaban dari responden.

2.5.2. Uji Validitas

Validitas berasal dari kata *validity* yang mempunyai arti sejauh mana ketepatan dan kecermatan suatu alat ukur dalam melakukan fungsi ukurannya. Suatu skala atau instrumen pengukur dapat dikatakan mempunyai validitas yang tinggi apabila instrumen tersebut menjalankan fungsi ukurnya, atau memberikan hasil ukur yang sesuai dengan maksud dilakukannya pengukuran tersebut. Sedangkan tes yang memiliki validitas rendah akan menghasilkan data yang tidak relevan dengan tujuan pengukuran.

Suatu kuesioner dikatakan valid bila jawaban responden merepresentasikan apa yang ditanyakan oleh soal kuesioner:

- a. Memiliki nilai Kaiser-Meiyer-Oikin Measure of Sampling Adequacy (KMO MSA) > 0.5
- b. Nilai eigenvalue harus > 1

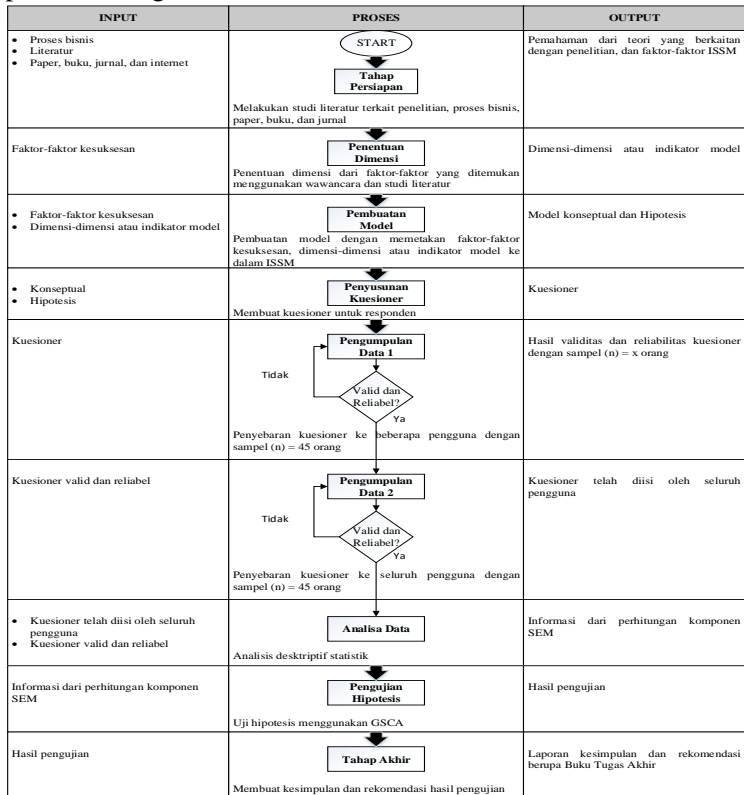
- c. Memiliki *factor loading* > 0.4 untuk setiap pertanyaan. Semakin tinggi *factor loading* semakin baik validitas dari suatu pertanyaan.

BAB III METODOLOGI

Bagian ini akan menjelaskan bagaimana runtutan pengerjaan tugas akhir yang akan disertakan detail penjelasan untuk masing-masing tahapan.

3.1 Flowchart Metodologi

Tahapan penelitian akan digambarkan dalam bentuk alur proses secara runtut atau *flowchart*. *Flowchart* menggambarkan urutan proses secara mendetail dan hubungan antara suatu proses (instruksi) dengan proses lainnya. Berikut ini *flowchart* pada penelitian tugas akhir ini.



Gambar 3-1 Metodologi Penelitian

3.2. Aktivitas Metodologi

Berdasarkan alur proses secara runtut atau *flowchart* pada gambar 3-1, maka proses dan aktivitas – aktivitas yang akan dilakukan akan dijelaskan satu per satu.

3.2.1. Tahap Persiapan

Pada tahapan ini akan dilakukan pengumpulan dari berbagai informasi dan juga data-data yang berkaitan dengan tugas akhir ini. Berbagai sumber literatur yang berkaitan dengan evaluasi kesuksesan aplikasi *E-Performance*, dan juga *paper*, jurnal maupun buku yang ada akan digunakan untuk penelitian ini. Pada tahapan ini juga akan dilakukan pembelajaran mengenai aplikasi *E-Performance* dengan cara mencari tahu semua fitur-fitur yang ada yang dapat diakses oleh pengguna dan juga untuk mengetahui faktor-faktor kesuksesan untuk tahapan selanjutnya.

3.2.2. Penentuan Dimensi

Setelah faktor-faktor kesuksesan telah ditentukan, selanjutnya tahapan untuk mengetahui dimensi atau indikator yang sesuai dengan *Information System Success Model* (ISSM). Untuk menentukan indikator model kesuksesan maka akan dilakukan proses wawancara dan menyesuaikan dengan faktor-faktor kesuksesan dengan menggunakan acuan *D&M IS Success Model*.

3.2.3. Pembuatan Model

Dalam tahap ini faktor-faktorkesuksesan atau indikator yang ada pada *Information System Success Model* (ISSM) telah diketahui, selanjutnya akan dilakukan pemetaan. Pemetaan ke dalam *Information System Success Model* berdasarkan hasil penyesuaian dari dimensi-dimensi atau indikator, selanjutnya pembuatan model konseptual disesuaikan dengan permasalahan dari ISSM. Tahap ini dilakukan untuk membantu peneliti dalam

mendapatkan model konseptual dengan tujuan mengetahui kesuksesan berdasarkan ISSM.

3.2.4. Penyusunan Kuesioner

Pada tahapan ini, pembuatan kuesioner akan dilakukan berdasarkan model konseptual dan hipotesis ISSM yang telah diketahui pada tahap sebelumnya. Kuesioner dibuat untuk mengumpulkan informasi dari pengguna aplikasi *E-Performance* yang dimiliki oleh Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya. Informasi yang didapat nantinya akan membantu peneliti untuk menganalisis kesuksesan dari pengimplementasian aplikasi *E-Performance*. Tahap penyusunan kuesioner ini akan menghasilkan kuesioner dan akan dilanjutkan pada tahap pengumpulan data.

3.2.5. Pengumpulan Data 1

Tahap pengumpulan data pertama ini merupakan tahap pengecekan kuesioner setelah kuesioner disusun. Pengecekan data diisi oleh sampel kecil dan selanjutnya data yang didapatkan dari kuesioner akan diuji validitas dan reliabilitasnya. Bila kuesioner yang disebarkan terhadap sampel kecil tidak valid dan reliabel, maka akan dilakukan ulang tahap penyusunan kuesioner untuk analisis kembali kesalahan yang menyebabkan data tidak valid dan reliabel. Selanjutnya kuesioner akan kembali dicek dan bila kuesioner telah valid dan reliabel maka akan dilanjutkan pada tahap berikutnya.

3.2.6. Pengumpulan Data 2

Pada tahapan ini merupakan pengumpulan data kedua setelah kuesioner yang diambil dari sampel kecil telah valid dan reliabel, yang selanjutnya akan disebarkan kuesioner kepada seluruh pengguna aplikasi *E-Performance* di Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya. Kuesioner yang telah terisi oleh seluruh pengguna aplikasi *E-Performance* akan dilakukan proses validasi kuesioner untuk memastikan kuesioner yang dibagikan telah valid dan reliabel. Bila data-data yang terdapat di

kuesioner tersebut tidak valid dan reliabel, maka kuesioner tersebut akan dilakukan penyebaran kembali kepada seluruh pengguna aplikasi *E-Performance* di Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya untuk mendapatkan data yang valid dan reliabel. Bila data-data yang terdapat di kuesioner telah valid dan reliabel, maka akan dilanjutkan ke tahapan berikutnya.

3.2.7. Analisis Data

Tahapan ini merupakan proses analisis untuk mengetahui analisis deskriptif statistik terhadap kuesioner yang telah diisi oleh seluruh pengguna aplikasi *E-Performance* di Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya yang telah ditentukan jika kuesioner telah valid dan reliabel. Analisis deskriptif statistik bertujuan untuk menggambarkan atau mendeskripsikan data hasil kuesioner dengan mengolah dan menggunakan informasi yang untuk dianalisis.

3.2.8. Pengujian Hipotesis

Dalam tahap ini merupakan tahap pengolahan informasi dari perhitungan komponen SEM. Tahap pengujian hipotesis dilakukan didasari juga oleh model kesuksesan sistem informasi yang telah dilakukan penyesuaian. Uji hipotesis bertujuan untuk membuktikan hipotesis pada setiap dimensi sesuai ISSM dan studi kasus. Uji hipotesis dilakukan berdasarkan hasil dari *path coefficient* output dari aplikasi *online GeSCA*.

3.2.9. Tahap Akhir

Pada tahap terakhir dalam penelitian ini adalah pembuatan Buku Tugas Akhir. Dari hasil pengujian yang didapat selanjutnya pembuatan rekomendasi perbaikan aplikasi *E-Performance* di Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya. Setelah itu pembuatan kesimpulan terhadap hasil penelitian dan saran untuk peneliti selanjutnya. Tahap ini juga menyusun buku tugas akhir yang berisi dokumentasi dari langkah-langkah serta hasil pengerjaan dalam semua proses metodologi. Menghasilkan nilai interpretatif dari hasil evaluasi yang dapat mendukung

rekomendasi perbaikan, atau masukan yang nantinya akan diberikan ke Bagian Bina Program Kota Surabaya.

Halaman ini sengaja dikosongkan

BAB IV PERANCANGAN

Bagian ini menjelaskan perancangan penelitian tugas akhir sebagai panduan dalam melakukan penelitian tugas akhir.

4.1. Perancangan Pengumpulan Data

Pada bagian ini akan menjelaskan mengenai persiapan pengumpulan data pada penelitian tugas akhir ini. Terdapat beberapa metode yang digunakan untuk pengumpulan data, diantaranya; dengan menggunakan survey. Dalam penelitian tugas akhir ini metode pengumpulan data yang digunakan adalah dengan survei yang dilakukan secara *offline*.

Survei

Survei dalam penelitian ini ditujukan kepada seluruh pegawai negeri sipil Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya yang menggunakan aplikasi *E-Performance*.

Pertanyaan untuk survey dilampirkan pada **Lampiran A**.

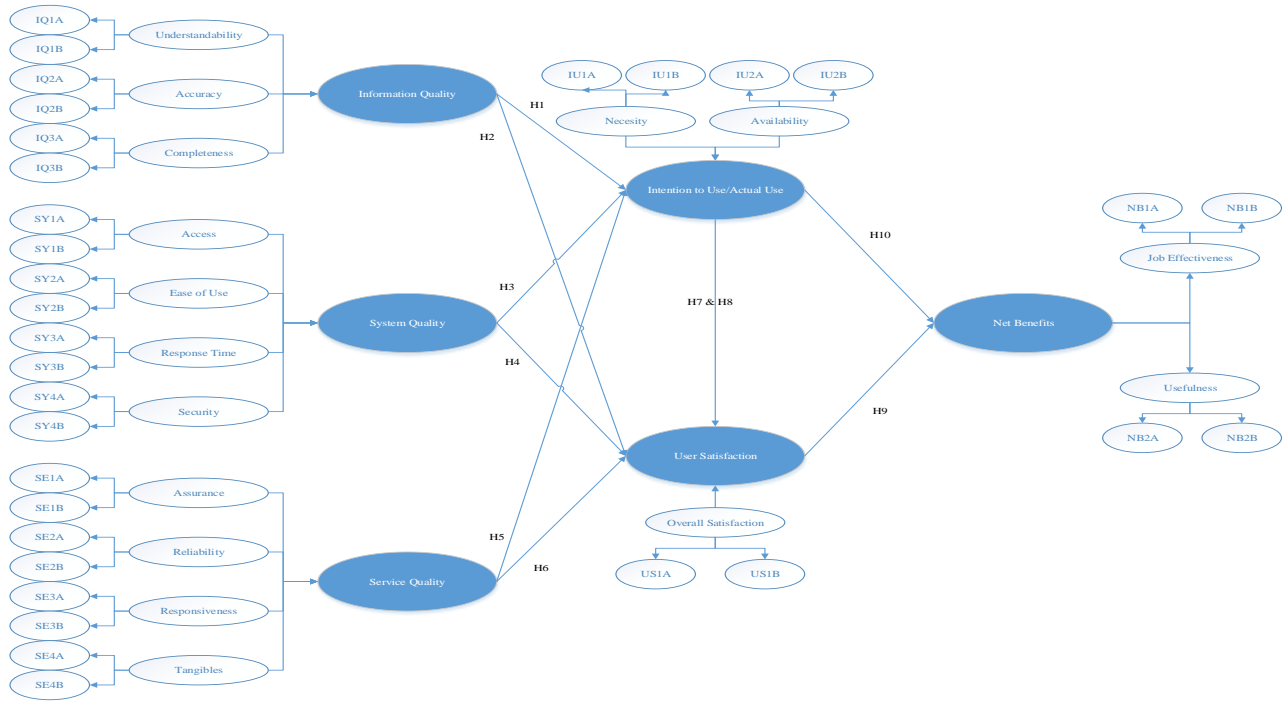
Tujuan dari survey ini adalah:

- a. Sebagai inputan yang akan dijadikan sebagai hasil dari tugas akhir.
- b. Mengetahui tingkat kesuksesan *E-Performance* saat ini.
- c. Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya memiliki empat Bidang yang telah menggunakan aplikasi *E-Performance*. Perlu diketahui tingkat kesuksesan dari implementasi aplikasi *E-Performance* selama ini bagi pegawai, maka dari itu dengan proses pengumpulan data melalui kuesioner, diharapkan dapat mengetahui dampak kesuksesan dari *E-Performance* dan agar lebih kompeten dalam penggunaannya dan berkurangnya masalah internal. Jumlah pengguna dari *E-Performance* adalah sejumlah 45 pegawai negeri sipil.

4.2. Penentuan Dimensi

Pada penelitian tugas akhir ini, proses penentuan dimensi dilakukan dengan melihat kebutuhan dari aplikasi *E-Performance* untuk menentukan konstruk dari dimensi atau variabel yang sesuai dengan *Information System Success Model* (ISSM). Variabel atau dimensi tidak dapat diukur secara langsung, sehingga menggunakan penilaian indikator dalam butir-butir pertanyaan yang disebut variabel laten. Indikator dapat digunakan sebagai alat pengukur tiap dimensi pada konsep laten menggunakan analisis faktor atau analisis komponen utama sesuai dengan dimensi yang ada pada *Information System Success Model* (ISSM).

Hasil ini berfungsi untuk mengetahui variabel atau dimensi, dimana dimensi tersebut memiliki indikator yang disesuaikan dengan model penelitian. Dimensi dan indikator yang didapat yaitu:



Gambar 4-1 Desain Penelitian

Tabel 4-1 Dimensi dan Indikator

Dimensi	Indikator	Item Pertanyaan
<i>Information Quality</i> (IQ)	<i>Understandability</i> (Kemudahan Pemahaman) (IQ1)	Informasi yang disajikan dalam aplikasi <i>E-Performance</i> mudah dipahami. (A)
		Informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> disajikan secara jelas. (B)
	<i>Accuracy</i> (Keakuratan) (IQ2)	Informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> disajikan secara benar. (A)
		Informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> disajikan secara akurat. (B)
	<i>Completeness</i> (Kelengkapan) (IQ3)	Informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> disajikan secara lengkap. (A)
		Informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> disajikan sesuai dengan kebutuhan. (B)
<i>System Quality</i> (SY)	<i>Access</i> (Akses) (SY1)	Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diakses melalui <i>hardware</i> yang berbeda seperti laptop, <i>Handphone</i> (HP), dsb. (A)
		Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diakses

Dimensi	Indikator	Item Pertanyaan
	<i>Ease of Use</i> (Kemudahan Penggunaan) (SY2)	menggunakan jaringan internet di luar kantor. (B)
		Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat dioperasikan dengan mudah. (A)
	<i>Response Time</i> (Kecepatan Akses) (SY3)	Mudah bagi anda untuk mengingat penggunaan fitur yang ada di aplikasi <i>E-Performance</i> . (B)
		Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat merespon input data dengan cepat. (A)
	<i>Security</i> (Keamanan) (SY4)	Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat merespon permintaan akses dengan cepat. (B)
		Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjaga setiap informasi personal pengguna. (A)
<i>Service Quality</i> (SE)	<i>Assurance</i> (Jaminan) (SE1)	Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjaga keamanan hasil input data pengguna. (B)
		Pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menyelesaikan permasalahan dari aplikasi. (A)
	<i>Reliability</i> (Kehandalan)	Pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjamin anda bisa menggunakan aplikasi. (B)
		Pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diandalkan dalam

Dimensi	Indikator	Item Pertanyaan
	(SE2)	menangani masalah aplikasi. (A)
		Pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menyediakan teknologi yang baik. (B)
	<i>Responsiveness</i> (Daya Tanggap) (SE3)	Pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memberikan pelayanan penggunaan secara cepat. (A)
		Pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memberitahukan pada anda jika aplikasi sedang dalam <i>maintenance</i> . (B)
	<i>Tangibles</i> (Tampilan) (SE4)	Pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat dapat memelihara infrastruktur yang mendukung aplikasi. (A)
		Aplikasi <i>E-Performance</i> memiliki desain <i>layout</i> yang menarik. (B)
<i>Intention to Use/ Actual Use</i> (IU)	<i>Necesity</i> (Kebutuhan) (IU1)	Anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena dibutuhkan dalam proses update data, <i>input</i> aktivitas, dan penugasan. (A)
		Anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena diwajibkan oleh atasan. (B)

Dimensi	Indikator	Item Pertanyaan
	<i>Availability</i> (Kemudahan Mengakses) (IU2)	Anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena mudah dalam mengaksesnya. (A)
		Anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena dapat diakses 24/7 jam/hari. (B)
<i>User Satisfaction</i> (Kepuasan Pengguna) (US)	<i>Overall Satisfaction</i> (Kepuasan Keseluruhan) (US1)	Anda merasa puas menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> sebagai alat bantu dalam proses <i>input</i> data. (A)
		Anda merasa puas dengan fitur-fitur pada aplikasi <i>E-Performance</i> karena dapat membantu dalam proses <i>input</i> data. (B)
<i>Net Benefits</i> (Individual Impact) (NB)	<i>Job Effectiveness</i> (Efektivitas Pekerjaan) (NB1)	Dengan adanya aplikasi <i>E-Performance</i> anda mencapai poin yang ditargetkan melalui peningkatan kualitas kinerja. (A)
		Dengan adanya aplikasi <i>E-Performance</i> anda dapat membuat penyelesaian pekerjaan dan tanggung jawab lebih tepat waktu. (B)
	<i>Usefulness</i> (Kegunaan)	Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat meningkatkan kualitas kinerja anda. (A)

Dimensi	Indikator	Item Pertanyaan
	(NB2)	Aplikasi <i>E-Performance</i> dapat membantu proses input data. (B)

Berdasarkan penentuan variabel pemodelan diatas, diketahui variabel penelitian sama halnya dengan dimensi – dimensi yang terdapat pada *Information System Success Model* (ISSM). Variabel atau dimensi tersebut dibedakan menjadi dua variabel, yaitu variabel bebas dan variabel operasional. Berikut penjelasan dan pengelompokan sesuai dengan model penelitian:

- Variabel bebas (*Independent variable*) adalah variabel yang mempengaruhi variabel lain untuk menerangkan hubungan dengan fenomena yang diobservasi. Dimensi – dimensi yang termasuk dalam variabel bebas adalah kualitas informasi, kualitas sistem, dan kualitas layanan.
- Variabel tergantung (*Dependent variable*) adalah karakteristik penelitian yang menjelaskan, mengubah, atau mengganti variabel bebas. Dimensi dimensi yang termasuk dalam variabel ini adalah penggunaan, kepuasan pengguna, dan manfaat.

4.3. Metode Pengolahan Data

Pengolahan data hasil kuesioner akan berupa analisis deskriptif mengenai responden dari setiap pertanyaan dalam kuesioner. Sampel yang didapat dalam penelitian ini didapatkan dari jumlah Pegawai Negeri Sipil Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya yang menggunakan *E-Performance* sebanyak 45 pegawai dengan tingkat kepercayaan sebesar 95%.

Penelitian ini memanfaatkan skala *Likert* empat poin dengan nilai 1-4, memiliki penilaian yang umum yaitu nilai terendah menunjukkan ketidaksetujuan hingga nilai tertinggi menunjukkan sangat setuju. Nilai – nilai tersebut menunjukkan persepsi responden terhadap pertanyaan yang diberikan.

Penelitian responden terhadap masing-masing variabel penelitian dapat dilihat dari nilai rata-ratanya. Untuk memberi arti dari nilai rata-rata tersebut, maka dibuat kriteria

berdasarkan interval kelas rata-ratanya. Menurut Durianto dkk (2001) untuk menentukan interval kelas rata-rata digunakan rumus:

$$\text{Interval} = \frac{\text{Nilai tertinggi} - \text{Nilai terendah}}{\text{Banyak kelas}}$$

$$\text{Interval} = \frac{4 - 1}{4} = 0,75$$

Sehingga dibuatlah rentang skala rata – rata jawaban dari responden dengan interval 0,75 sebagai berikut:

Tabel 4-2 Rentang Skala Penilaian Rata - rata Variabel

Interval rata - rata	Kategori
1,00 – 1,75	Sangat Tidak Setuju
1,75 – 2,50	Tidak Setuju
2,50 – 3,25	Setuju
3,25 – 4,00	Sangat Setuju

Uji asumsi kualitas pengukuran nantinya akan menggunakan *tools* SPSS 20.00 dan bertujuan untuk mengetahui data yang dimiliki bernilai reliable, valid, dan linieritas. Kesesuaian uji tersebut merupakan syarat untuk melakukan tahap analisis selanjutnya. Setelah uji asumsi kualitas pengukuran tersebut telah sesuai dan memenuhi syarat, maka tahap selanjutnya memasukkan desain penelitian ke dalam analisis model aplikasi *online GeSCA* untuk melakukan pengolahan data kuesioner.

Data dari hasil penyebaran kuesioner yang disesuaikan dengan model kesuksesan Sistem Informasi berdasarkan *DeLone* dan *McLean*, diketahui model *Information System Success Model* diimplementasikan ke dalam 6 dimensi yaitu kualitas informasi, kualitas sistem, kualitas layanan, penggunaan, kepuasan pengguna, serta manfaat bagi pihak individu (pegawai). Data dari hasil penyebaran kuesioner dimasukkan ke dalam model penelitian pada aplikasi *online GeSCA*.

4.4. Pendekatan Analisis

Dalam penelitian studi kasus, data digunakan mencari hubungan antara objek dan jawaban dari pertanyaan – pertanyaan penelitian yang diajukan. Untuk itu data yang sudah diolah akan dilakukan analisis. Analisis yang dilakukan adalah dengan melakukan proses pengukuran kesuksesan berdasarkan *ISSM*.

BAB V IMPLEMENTASI

Bab ini menjelaskan tentang implementasi setiap tahap & proses – proses didalam metodologi tugas akhir ini, yang dapat berupa hasil, waktu pelaksanaan dan lampiran terkait yang memuat pencatatan tertentu dengan implementasi proses itu sendiri.

5.1. Identifikasi Studi Kasus

Pada bagian ini akan dijelaskan subjek dan objek dari penelitian serta hasil dari implementasi perancangan studi kasus. Hasil yang dijabarkan adalah hasil pengumpulan data melalui metode kuesioner terhadap responden yang telah ditemukan.

5.1.1. Subjek Penelitian

Subjek pada penelitian tugas akhir ini adalah responden yang akan mengisi kuesioner yang akan menentukan hasil akhir dari penelitian ini. Responden dari kuesioner ini didapatkan dari seluruh jumlah populasi yang merupakan Pegawai Negeri Sipil dari Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya yang menggunakan *E-Performance* dan didapatkan jumlah responden tersebut adalah sebanyak 45 orang dengan tingkat kepercayaan sebesar 95%.

5.1.2. Objek Penelitian

Objek penelitian pada penelitian tugas akhir ini adalah aplikasi *E-Performance* yang digunakan pada Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya.

5.2. Hasil Pengumpulan Data

Pengumpulan data telah dilakukan pada tanggal 9 April 2017 hingga 16 April 2017 yang dilakukan dengan metode kuesioner secara *offline*.

Penyebaran kuesioner memiliki tujuan untuk menggali bagaimana pendapat para pengguna aplikasi *E-Performance* yang dijadikan studi kasus pada penelitian tugas akhir ini menurut ISSM untuk mendapat referensi dari masing-masing

pegawai terhadap aplikasi *E-Performance* dari 45 responden yang didapat, sebanyak 45 responden yang valid dan diterima.

5.2.1. Pembuatan dan Pengujian Kuesioner Penelitian

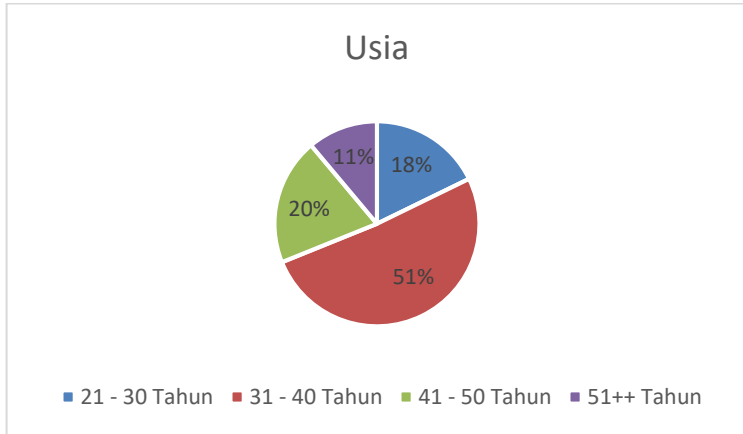
Pada bagian ini dilakukan pembuatan kuesioner penelitian yang bertujuan untuk mengumpulkan data yang nantinya akan digunakan sebagai inputan dalam pengerjaan penelitian tugas akhir ini. Kuesioner yang telah dibuat kemudian diuji kepada 45 responden dengan melakukan uji reliabilitas, uji validitas, dan uji linieritas. Hasil pengujian kuesioner penelitian adalah sebagai berikut:

5.3. Statistik Deskriptif

Statistik Deskriptif adalah metode yang berkaitan dengan pengumpulan dan penyajian suatu data sehingga dapat memberikan informasi yang berguna. Data Responden yang didapat disaat pengumpulan sebanyak 45 responden dari jumlah responden tersebut dilakukan sorting dengan memilah Usia, Jenis Kelamin, Jabatan, dan Lama Bekerja Responden. Setelah dilakukan sorting, didapat 45 Responden yang valid atau 100% dari kuesioner yang diisikan memberikan hasil valid. Pengolahan statistik deskriptif dibagi menjadi 2 tahap yaitu: Statistik deskriptif profil responden dan statistik deskriptif instrumen penelitian.

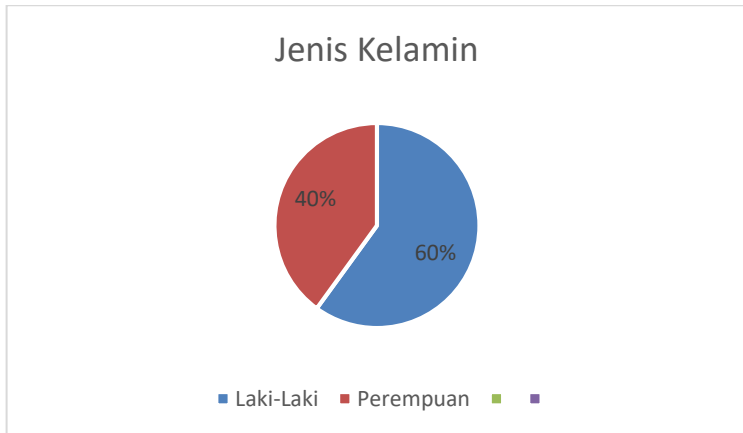
5.3.1. Deskriptif Profil Responden

Informasi terkait responden dalam perhitungan demografi profil responden meliputi :



Gambar 5-1 Usia Responden

Berdasarkan gambar 5-1 di atas diketahui bahwa responden total berjumlah 45 orang. Jumlah pegawai yang berusia 21 – 30 Tahun adalah 18%, yang berusia 31 – 40 Tahun adalah 51%, yang berusia 41 – 50 Tahun adalah 20%, yang berusia 51 Tahun lebih adalah 11%. Menurut hasil diatas dapat disimpulkan bahwa responden yang berusia 31 – 40 tahun adalah responden yang paling banyak yang menggunakan *E-Performance*.



Gambar 5-2 Jenis Kelamin Responden

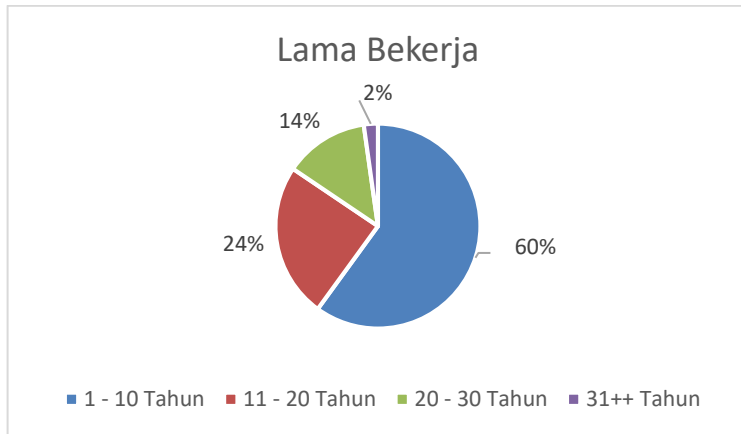
Berdasarkan gambar 5-2 di atas diketahui bahwa responden total berjumlah 45 orang. Jumlah pegawai berjenis kelamin Laki-Laki adalah sejumlah 60%, yang berjenis kelamin Perempuan adalah sejumlah 40%. Menurut hasil diatas dapat disimpulkan bahwa responden yang berjenis kelamin Laki-Laki adalah responden yang paling banyak yang menggunakan *E-Performance*



Gambar 5-3 Bidang Pekerjaan Responden

Berdasarkan gambar 5-3 di atas diketahui bahwa responden berasal dari 4 Bidang yaitu Hubungan Industrial, Syarat Kerja, dan Jamsostek sebanyak 7 Responden, Pelatihan dan Produktivitas Kerja 13 Responden, Penempatan dan Perluasan Kesempatan Kerja 7 Responden dan Sekretariat 18 Responden.

Menurut hasil diatas dapat disimpulkan bahwa responden dari Bidang Sekretariat adalah responden yang paling banyak yang menggunakan *E-Performance*.



Gambar 5-4 Lama Bekerja Responden

Berdasarkan gambar 5-4 di atas diketahui Jumlah Tahun Lama Bekerja Responden dari kuesioner mengenai *E-Performance*. Jumlah responden yang telah bekerja selama 1 – 10 tahun adalah 60%, jumlah responden yang telah bekerja selama 11 – 20 tahun adalah 24%, jumlah responden yang telah bekerja selama 20 – 30 tahun adalah 14%, jumlah responden yang telah bekerja selama 31 tahun ke atas adalah 2%. Menurut hasil diatas dapat disimpulkan bahwa yang telah bekerja selama 1 – 10 tahun adalah responden yang paling banyak yang menggunakan *E-Performance*.

5.3.2. Deskriptif Instrumen Penelitian

Dalam proses perhitungan statistik deskriptif, output yang didapatkan adalah berupa nilai *mean*, *median*, dan *modus* pada masing – masing variabel yang meliputi item indikator dari variabel tersebut.

- **Mean atau rata – rata** menggambarkan tingkat persetujuan pengguna secara keseluruhan terhadap pernyataan yang diberikan. Rentang kategori *mean* ditentukan sebagai berikut:

Tabel 5-1 Rentang Mean

Rentang Mean	Keterangan
1 = 1,00 – 1,75	Responden menyatakan Sangat tidak setuju
2 = 1,75 – 2,50	Responden menyatakan Tidak Setuju
3 = 2,50 – 3,25	Responden menyatakan Setuju
4 = 3,25 – 4,00	Responden menyatakan Sangat Setuju

- **Median** sebagai nilai tengah dari sebuah data.
- **Modus** sebagai nilai yang sering muncul dalam sebuah data. Nilai modus merepresentasikan jawaban terbanyak yang diberikan responden dalam setiap pernyataan penilaian.

Berikut detail hasil perhitungan nilai *mean*, *median*, dan *modus* berdsarkan masing – masing variabel yang dipengaruhi oleh indikator serta item pertanyaan.

5.3.2.1. Variabel Information Quality (IQ)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Information Quality* (IQ), berikut detail untuk masing – masing item pertanyaannya:

Tabel 5-2 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel Information Quality (IQ)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
IQ1A	2,2	6,7	48,9	42,2	3,3	3	3
IQ1B	0	4,4	46,7	48,9	3,4	3	4

IQ2A	0	2,2	31,1,	66,7	3,6	4	4
IQ2B	0	2,2	42,2	55,6	3,5	4	4
IQ3A	0	2,2	57,8	40	3,4	3	3
IQ3B	0	2,2	48,9	48,9	3,5	3	3 dan 4
Rata-rata Variabel Keseluruhan					3,45		

Tabel diatas menunjukkan dari 45 responden menyatakan bahwa mereka “sangat setuju” variabel *Information Quality* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *E-Performance* ditunjukkan dengan nilai rata-rata keseluruhan jawaban adalah 3,45 atau dapat diartikan variabel *Information Quality* (IQ) terpenuhi.

Tabel 5-3 Rata-rata variabel Information Quality (IQ)

\bar{x} Variabel <i>Information Quality</i> (IQ) = 3,45 (Sangat Setuju)
<i>Information Quality</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kualitas informasi dari <i>E-Performance</i> yang digunakan pegawai

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Information Quality* (IQ) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *E-Performance* dapat mendorong kesuksesan *E-Performance*. Berdasarkan indikator variabel *Information Quality* (IQ), diketahui bahwa:

Tabel 5-4 Hasil Information Quality

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
<i>Understandability</i>	Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i>	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu memberikan

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
	mudah dipahami?	informasi yang mudah dipahami dalam mendorong kesuksesan <i>E-Performance</i> , dengan rata – rata sebesar 3,3
	Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> ditampilkan secara jelas?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu memberikan informasi yang ditampilkan secara jelas dalam mendorong kesuksesan <i>E-Performance</i> , dengan rata – rata sebesar 3,4
<i>Accuracy</i>	Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> dapat dipercaya?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dengan dapat dipercayanya informasi yang terdapat di <i>E-Performance</i> , dengan rata rata sebesar 3,6
	Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-</i>	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> dengan

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
	<i>Performance</i> ditampilkan secara akurat?	informasi yang ditampilkan di <i>E-Performance</i> ditampilkan secara akurat, dengan rata rata sebesar 3,5
<i>Completeness</i>	Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> ditampilkan secara lengkap?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dengan lengkapnya informasi yang ditampilkan di <i>E-Performance</i> dengan rata rata sebesar 3,4
	Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> disajikan sesuai dengan kebutuhan?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> dengan informasi yang ditampilkan di <i>E-Performance</i> memenuhi kebutuhan, dengan rata rata sebesar 3,5

5.3.2.2. Variabel System Quality (SY)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *System Quality* (SY), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya :

Tabel 5-5 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel System Quality (SY)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
SY1A	0	2,2	37,8	60	3,6	4	4

SY1B	0	4,4	40	55,6	3,5	4	4
SY2A	0	0	53,3	46,7	3,5	3	3
SY2B	0	2,2	62,2	35,6	3,3	3	3
SY3A	0	8,9	48,9	42,2	3,3	3	3
SY3B	0	8,9	53,3	37,8	3,3	3	3
SY4A	0	2,2	44,5	53,3	3,5	4	4
SY4B	0	4,4	37,8	57,8	3,5	4	4
Rata-rata Variabel		Keseluruhan			3,44		

Tabel diatas menunjukkan dari 45 responden menyatakan bahwa mereka “sangat setuju” variabel *System Quality* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *E-Performance* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 3,44 atau dapat diartikan variabel *System Quality* (SY) terpenuhi.

Tabel 5-6 Rata-rata variabel System Quality (SY)

\bar{x} Variabel System Quality (SY) = 3,44 (Sangat Setuju)
<i>System Quality</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kualitas sistem dari <i>E-Performance</i> yang digunakan pegawai

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *System Quality* (SY) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *E-Performance* dapat mendorong kesuksesan *E-Performance*. Berdasarkan indikator variabel *System Quality* (SY), diketahui bahwa :

Tabel 5-7 Hasil System Quality

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
<i>Access</i>	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diakses melalui	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu sistem mudah diakses

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
	<i>hardware</i> yang berbeda?	melalui <i>hardware</i> yang berbeda – beda dengan rata – rata sebesar 3,6
	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diakses menggunakan jaringan internet di luar kantor?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dapat diakses menggunakan jaringan internet di luar kantor dan dengan rata – rata 3,5
<i>Ease of Use</i>	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat dioperasikan dengan mudah?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yang mudah dioperasikan dan memiliki rata – rata 3,5
	Apakah mudah bagi anda untuk mengingat penggunaan fitur yang ada di dalam aplikasi <i>E-Performance</i> ?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu mudah untuk mengingat fitur yang ada dan memiliki rata – rata 3,3
<i>Response Time</i>	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat merespon <i>input</i> data dengan cepat?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu waktu respon <i>input</i> data yang cepat dan memiliki rata – rata 3,3
	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat merespon permintaan akses dengan cepat?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dapat merespon permintaan akses dengan cepat dan memiliki rata – rata 3,3

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
<i>Security</i>	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjaga setiap informasi personal anda?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> dapat menjaga setiap informasi personal dan memiliki rata – rata 3,5
	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjaga keamanan hasil input data anda?	Responden setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> dapat menjaga keamanan hasil input dan memiliki rata – rata 3,5

5.3.2.3. Variabel Service Quality (SE)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Service Quality* (SE), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya :

Tabel 5-8 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel Service Quality (SE)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
SE1A	0	4,4	46,7	48,9	3,4	3	4
SE1B	0	11,1	40	48,9	3,4	3	4
SE2A	0	2,2	57,8	40	3,4	3	3
SE2B	0	4,4	40	55,6	3,5	4	4
SE3A	0	6,7	57,8	35,5	3,3	3	3
SE3B	0	6,7	55,6	37,8	3,3	3	3
SE4A	0	2,2	57,8	40	3,4	3	3
SE4B	0	2,2	46,7	51,1	3,5	4	4
Rata-rata Variabel	Keseluruhan				3,4		

Tabel diatas menunjukkan dari 45 responden menyatakan bahwa mereka “sangat setuju” variabel *Service Quality* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *E-Performance* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 3,4 atau dapat diartikan variabel *Service Quality* (SE) terpenuhi

Tabel 5-9 Rata - rata variabel Service Quality (SE)

\bar{x} Variabel <i>Service Quality</i> (SE) = 3,4 (Sangat Setuju)
<i>Service Quality</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kualitas layanan dari <i>E-Performance</i> yang digunakan pegawai

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Service Quality* (SE) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *E-Performance* dapat mendorong kesuksesan *E-Performance*. Berdasarkan indikator variabel *Service Quality* (SE), diketahui bahwa :

Tabel 5-10 Hasil Service Quality

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
<i>Assurance</i>	Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menyelesaikan permasalahan dari aplikasi?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menyelesaikan permasalahan dari aplikasi dan memiliki rata – rata 3,4
	Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapt menjamin anda	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
	bisa menggunakan aplikasi?	pihak pengelola aplikasi dapat menjamin pegawai untuk dapat menggunakan aplikasi dan memiliki rata – rata 3,4
<i>Reliability</i>	Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diandalkan dalam menangani masalah aplikasi?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu pengelola aplikasi dapat diandalkan dalam menangani aplikasi dan memiliki rata – rata 3,4
	Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menyediakan teknologi yang baik?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu pengelola aplikasi dapat menyediakan teknologi yang baik dan memiliki rata – rata 3,5
<i>Responsiveness</i>	Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memberikan pelayanan penggunaan secara cepat?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu pengelola dapat memberikan pelayanan penggunaan secara

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
		cepat dan memiliki rata – rata 3,3
	Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memberitahukan pada anda jika aplikasi sedang dalam <i>maintenance</i> ?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu pengelola dapat memberitahukan jika aplikasi sedang dalam <i>maintenance</i> dan memiliki rata – rata 3,3
<i>Tangibles</i>	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memelihara infrastruktur yang mendukung aplikasi?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dapat memelihara infrastruktur yang mendukung aplikasi dan memiliki rata – rata 3,4
	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> memiliki desain <i>layout</i> yang menarik?	Responden setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu memiliki desain <i>layout</i> yang menarik dan memiliki rata – rata 3,5

5.3.2.4. Variabel *Intention to Use/Actual Use* (IU)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Intention to Use/Actual Use* (IU), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya:

**Tabel 5-11 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel
Intention to Use/Actual Use (IU)**

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
IU1A	0	6,7	46,7	46,7	3,4	3	3 dan 4
IU1B	0	4,4	40	55,6	3,5	4	4
IU2A	0	0	57,8	42,2	3,4	3	3
IU2B	0	4,4	53,4	42,2	3,4	3	3
Rata-rata Keseluruhan Variabel					3,43		

Tabel diatas menunjukkan dari 45 responden menyatakan bahwa mereka “sangat setuju” variabel *Intention to Use/Actual Use* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *E-Performance* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 3,43 atau dapat diartikan variabel *Intention to Use/Actual Use* (IU) terpenuhi.

Tabel 5-12 Rata - rata variabel Intention to Use/Actual Use (IU)

\bar{x} Variabel <i>Intention to Use/Actual Use</i> (IU) = 3,43 (Sangat Setuju)
<i>Intention to Use/Actual Use</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran penggunaan dari <i>E-Performance</i> yang digunakan pegawai.

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Intention to Use/Actual Use* (IU) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *E-Performance* dapat mendorong kesuksesan *E-Performance*. Berdasarkan indikator variabel *Intention to Use/Actual Use* (IU), diketahui bahwa :

Tabel 5-13 Hasil Intention to Use/Actual Use

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
<i>Necesity</i>	Apakah anda menggunakan	Responden sangat setuju terhadap

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
	aplikasi <i>E-Performance</i> karena dibutuhkan?	manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> digunakan karena dibutuhkan dan memiliki rata – rata 3,4
	Apakah anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena diwajibkan oleh atasan?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> digunakan karena diwajibkan oleh atasan dan memiliki rata – rata 3,5
<i>Availability</i>	Apakah anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena mudah dalam mengaksesnya?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> digunakan karena mudah dalam mengaksesnya dan memiliki rata – rata 3,4
	Apakah anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena dapat diakses 24 jam per hari?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> digunakan karena dapat diakses 24 jam per hari dan

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
		memiliki rata – rata 3,4

5.3.2.5. Variabel User Satisfaction (US)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *User Satisfaction* (US), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya :

Tabel 5-14 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel User Satisfaction (US)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
US1A	0	2,2	51,1	46,7	3,4	3	3
US1B	0	2,2	55,6	42,2	3,4	3	3
Rata-rata Variabel	Keseluruhan				3,4		

Tabel diatas menunjukkan dari 45 responden menyatakan bahwa mereka “sangat setuju” variabel *User Satisfaction* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *E-Performance* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 3,4 atau dapat diartikan variabel *User Satisfaction* (US) terpenuhi

Tabel 5-15 Rata - rata variabel User Satisfaction (US)

\bar{x} Variabel <i>User Satisfaction</i> (US) = 3,4 (Sangat Setuju)
<i>User Satisfaction</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kepuasan pengguna dari <i>E-Performance</i> yang digunakan pegawai

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *User Satisfaction* (US) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *E-Performance* dapat mendorong kesuksesan *E-Performance*. Berdasarkan indikator variabel *User Satisfaction* (US), diketahui bahwa :

Tabel 5-16 Hasil User Satisfaction

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
<i>Overall Satisfaction</i>	Apakah anda merasa puas menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> sebagai alat bantu dalam proses <i>input</i> data?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dalam membantu pegawai melakukan <i>input</i> data dan memiliki rata – rata 3,4
	Apakah anda merasa puas dengan fitur-fitur pada aplikasi <i>E-Performance</i> karena dapat membantu dalam proses <i>input</i> data?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu fitur yang terdapat dapat membantu dalam proses <i>input</i> data dan memiliki rata – rata 3,4

5.3.2.6. Variabel Net Benefits (NB)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Net Benefits* (NB), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya

Tabel 5-17 Rekapitulasi Jawaban Responden Berdasarkan Variabel Net Benefits (NB)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
NB1A	2,2	8,9	53,3	35,6	3,2	3	3
NB1B	0	4,4	55,6	40	3,4	3	3
NB2A	0	2,2	55,6	42,2	3,4	3	3
NB2B	0	2,2	40	57,8	3,5	4	4
Rata-rata Variabel	Keseluruhan				3,38		

Tabel diatas menunjukkan dari 45 responden menyatakan bahwa mereka “sangat setuju” variabel *Net Benefits* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *E-Performance* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 3,38 atau dapat diartikan variabel *Net Benefits* (NB) terpenuhi

Tabel 5-18 Rata - rata variabel Net Benefits (NB)

\bar{x} Variabel <i>Net Benefits</i> (NB) = 3,38 (Sangat Setuju)
<i>Net Benefits</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran manfaat dari sisi pengguna dari <i>E-Performance</i> yang digunakan pegawai

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Net Benefits* (NB) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *E-Performance* dapat mendorong kesuksesan *E-Performance*. Berdasarkan indikator variabel *Net Benefits* (NB), diketahui bahwa :

Tabel 5-19 Hasil Net Benefits

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
<i>Job Effectiveness</i>	Apakah dengan adanya aplikasi <i>E-Performance</i> anda mencapai poin yang	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-</i>

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
	ditargetkan melalui peningkatan kualitas kinerja?	<i>Performance</i> yaitu dapat mencapai poin yang ditargetkan melalui peningkatan kualitas kinerja. dan memiliki rata – rata 3,2
	Apakah dengan adanya aplikasi <i>E-Performance</i> anda dapat membuat penyelesaian pekerjaan dan tanggung jawab lebih tepat waktu?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dapat membuat penyelesaian pekerjaan dan tanggung jawab lebih tepat waktu dan memiliki rata – rata 3,4
<i>Usefulness</i>	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat meningkatkan kualitas kerja anda?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu dapat meningkatkan kualitas kerja dan memiliki rata – rata 3,4

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
	Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat membantu proses <i>input</i> data?	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu mampu membantu proses <i>input</i> data dan memiliki rata – rata 3,5

5.4. Uji Kualitas Instrumen

5.4.1. Uji Kualitas Instrumen Penelitian

Uji Instrumen penelitian ini bertujuan untuk mengetahui sejauh mana ketepatan alat ukur untuk melakukan pengukuran yang diteliti dan sejauh mana alat ukur dapat dipercaya dan diandalkan. Berikut ini adalah pengujian validitas dan realibilitas terhadap instrument kuesioner yang telah dibuat

5.4.1.1. Uji Validitas Kuesioner

Uji validitas ini bertujuan untuk mengetahui tingkat valid dari instrumen yang digunakan untuk pengumpulan data. Uji validitas ini menggunakan korelasi dari *Pearson* dan juga menggunakan tingkat signifikansi 0,05 pada pengujian 2 arah (*2-tailed*) dengan jumlah responden 45. Sebuah pernyataan dinyatakan valid jika nilai *pearson correlation*nya lebih besar dari nilai tabel-r. [24]

5.4.1.1.1. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Information Quality* (IQ)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel IQ disajikan pada tabel berikut:

Tabel 5-20 Hasil Uji Validitas Variabel Information Quality

Indikator	Nilai Tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
IQ1A	0,294	0,583	Valid
IQ1B	0,294	0,689	Valid
IQ2A	0,294	0,593	Valid
IQ2B	0,294	0,434	Valid
IQ3A	0,294	0,665	Valid
IQ3B	0,294	0,259	Tidak Valid

Berdasarkan tabel 5-20 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indicator IQ1A, IQ1B, IQ2A, IQ2B, IQ3A lebih besar dari nilai tabel-r, sehingga indikator tersebut pada variabel *Information Quality* adalah valid. . Sedangkan indikator IQ3B yang berisi pertanyaan “Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi *E-Performance* disajikan sesuai dengan kebutuhan?” memiliki nilai *pearson correlation* lebih kecil disbanding nilai tabel-r, sehingga bisa dikatakan indikator IQ3B tidak valid. Untuk itu indikator IQ3B dibuang dan tidak dimasukkan untuk perhitungan melalui GeSCA

5.4.1.1.2. Uji Validitas Tiap Item Variabel System Quality (SY)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel SY disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5-21 Hasil Uji Validitas Variabel System Quality

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
SY1A	0,294	0,713	Valid
SY1B	0,294	0,491	Valid
SY2A	0,294	0,526	Valid
SY2B	0,294	0,395	Valid
SY3A	0,294	0,427	Valid

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
SY3B	0,294	0,600	Valid
SY4A	0,294	0,728	Valid
SY4B	0,294	0,692	Valid

Berdasarkan Tabel 5-21 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indicator SY1A, SY1B, SY2A, SY2B, SY3A, SY3B, SY4A, dan SY4B lebih besar dari nilai tabel-r, sehingga indicator tersebut pada variabel *System Quality* adalah valid

5.4.1.1.3. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Service Quality* (SE)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel SE disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5-22 Hasil Uji Validitas Variabel *Service Quality*

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
SE1A	0,294	0,389	Valid
SE1B	0,294	0,564	Valid
SE2A	0,294	0,592	Valid
SE2B	0,294	0,550	Valid
SE3A	0,294	0,613	Valid
SE3B	0,294	0,683	Valid
SE4A	0,294	0,519	Valid
SE4B	0,294	0,557	Valid

Berdasarkan Tabel 5-22 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator SE1A, SE1B, SE2A, SE2B, SE3A, SE3B, SE4A, dan SE4B lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indicator tersebut pada variabel *Service Quality* adalah valid.

5.4.1.1.4. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Intention to Use/Actual Use* (IU)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel IU disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5-23 Hasil Uji Validitas Variabel Actual Use

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
IU1A	0,294	0,664	Valid
IU1B	0,294	0,712	Valid
IU2A	0,294	0,441	Valid
IU2B	0,294	0,504	Valid

Berdasarkan Tabel 5-23 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator IU1A, IU1B, IU2A, dan IU2B lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indikator tersebut pada variabel *Intention to Use/Actual Use* adalah valid.

5.4.1.1.5. Uji Validitas Tiap Item Variabel *User Satisfaction* (US)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel US disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5-24 Hasil Uji Validitas Variabel User Satisfaction

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
US1A	0,294	0,620	Valid
US1B	0,294	0,576	Valid

Berdasarkan Tabel 5-24 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator US1A dan US1B lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indikator tersebut pada variabel *User Satisfaction* adalah valid

5.4.1.1.6. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Net Benefits* (NB)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel NB disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5-25 Hasil Uji Validitas Variabel Net Benefits

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson correlation</i>	Keterangan
NB1A	0,294	0,598	Valid
NB1B	0,294	0,629	Valid
NB2A	0,294	0,608	Valid
NB2B	0,294	0,568	Valid

Berdasarkan Tabel 5-25 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator NB1A, NB1B, NB2A, dan NB2B lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indikator tersebut pada variabel *Net Benefits* adalah valid.

5.4.1.2. Uji Reliabilitas Kuesioner

Uji Reliabilitas adalah serangkaian pengukuran atau serangkaian alat ukur yang menunjukkan konsistensi dan stabilitas dari suatu skor (skala pengukuran). [25] Uji reliabilitas pada penelitian ini dihitung menggunakan SPSS yang terdapat fitur uji reliabilitas dengan melihat *Cronbach Alpha* (α). Sebuah data bisa dikatakan reliable jika nilai *Cronbach Alpha* (α) lebih dari 0,6. [26] Untuk instrument yang skornya berupa rentangan nilai 1-10, 1-100 atau skala 1-3, 1-5, dll menggunakan rumus cronbach alpha. [27]

Berikut kriteria pengujiannya:

Tabel 5-26 Interpretasi Koefisien korelasi [19].

Interval Koefisien	Tingkat Hubungan
0.80 – 1.00	Sangat Kuat
0.60 – 0.799	Kuat
0.40 – 0.599	Cukup Kuat

0.20 – 0.399	Rendah
0.00 – 0.199	Sangat Rendah

- Untuk reliabilitas item menggunakan acuan berikut:
 - Jika nilai *Corrected Item – Total Correlation* > r tabel maka dinyatakan reliable.
 - Jika nilai *Corrected Item – Total Correlation* < r tabel maka dinyatakan tidak reliable.

Adapun nilai r tabel penelitian didapat dari rumus berikut:

$$Df = N - 2$$

Karena N merupakan jumlah responden, maka :

$Df = 45 - 2 = 43$, kemudian dilihat dari tabel r untuk $Df = 43$ dengan taraf signifikansi 0,05 nilai r tabel adalah 0,294.

5.4.1.2.1. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Information Quality (IQ)*.

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel IQ tidak semua item pertanyaan dinyatakan valid, yaitu variable IQ3B tidak valid, sehingga variable IQ3B tidak dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliable untuk setiap item variabel IQ:

Tabel 5-27 Uji Reliabilitas Item Variabel IQ

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
IQ1A	0,483	0,294	Reliabel
IQ1B	0,669	0,294	Reliabel
IQ2A	0,432	0,294	Reliabel

IQ2B	0,436	0,294	Reliabel
IQ3A	0,525	0,294	Reliabel

Dari data tersebut diketahui variable IQ1A, IQ1B, IQ2A, IQ2B, dan IQ3A adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel IQ:

Tabel 5-28 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel IQ

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,741	Kuat

5.4.1.2.2. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *System Quality* (SY).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel SY semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel SY:

Tabel 5-29 Uji Reliabilitas Item Variabel SY

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
SY1A	0,600	0,294	Reliabel
SY1B	0,528	0,294	Reliabel
SY2A	0,327	0,294	Reliabel
SY2B	0,326	0,294	Reliabel
SY3A	0,435	0,294	Reliabel
SY3B	0,491	0,294	Reliabel
SY4A	0,546	0,294	Reliabel
SY4B	0,537	0,294	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *System Quality* (SY) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel SY:

Tabel 5-30 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SY

Cronbach's Alpha	Kategori
,772	Kuat

5.4.1.2.3. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Service Quality* (SE).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel SE semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel SE:

Tabel 5-31 Uji Reliabilitas Item Variabel SE

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
SE1A	0,314	0,294	Reliabel
SE1B	0,489	0,294	Reliabel
SE2A	0,432	0,294	Reliabel
SE2B	0,415	0,294	Reliabel
SE3A	0,653	0,294	Reliabel
SE3B	0,479	0,294	Reliabel
SE4A	0,486	0,294	Reliabel
SE4B	0,446	0,294	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *Service Quality* (SE) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan

item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel SE:

Tabel 5-32 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SE

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,764	Kuat

5.4.1.2.4. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Intention to Use/Actual Use* (IU).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel IU semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel IU:

Tabel 5-33 Uji Reliabilitas Item Variabel IU

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
IU1A	0,626	0,294	Reliabel
IU1B	0,573	0,294	Reliabel
IU2A	0,391	0,294	Reliabel
IU2B	0,544	0,294	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *Actual Use* (IU) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel IU:

Tabel 5-34 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel IU

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,739	Kuat

5.4.1.2.5. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *User Satisfaction* (US).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel US semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel US:

Tabel 5-35 Uji Reliabilitas Item Variabel US

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
US1A	0,463	0,294	Reliabel
US1B	0,463	0,294	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *User Satisfaction* (US) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel US:

Tabel 5-36 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel US

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,633	Kuat

5.4.1.2.6. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Net Benefits* (NB)

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel NB semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel NB:

Tabel 5-37 Uji Reliabilitas Item Variabel NB

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
NB1A	0,588	0,294	Reliabel
NB1B	0,402	0,294	Reliabel
NB2A	0,336	0,294	Reliabel
NB2B	0,616	0,294	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *Net Benefits* (NB) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel NB:

Tabel 5-38 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel NB

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,693	Kuat

Berikut adalah rekapitulasi dari uji validitas dan reliabilitas yang telah dilakukan:

Tabel 5-39 Rekapitulasi Uji Validitas Item

Uji Validitas Item			
Inisial Item	Nilai Tabel – r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
Item Variabel IQ			
IQ1A	0,294	0,583	Valid
IQ1B	0,294	0,689	Valid
IQ2A	0,294	0,593	Valid
IQ2B	0,294	0,434	Valid
IQ3A	0,294	0,665	Valid
Item Variabel SY			
SY1A	0,294	0,713	Valid
SY1B	0,294	0,491	Valid

Uji Validitas Item			
Inisial Item	Nilai – r	Tabel <i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
SY2A	0,294	0,526	Valid
SY2B	0,294	0,395	Valid
SY3A	0,294	0,427	Valid
SY3B	0,294	0,600	Valid
SY4A	0,294	0,728	Valid
SY4B	0,294	0,692	Valid
Item Variabel SE			
SE1A	0,294	0,389	Valid
SE1B	0,294	0,564	Valid
SE2A	0,294	0,592	Valid
SE2B	0,294	0,550	Valid
SE3A	0,294	0,613	Valid
SE3B	0,294	0,683	Valid
SE4A	0,294	0,519	Valid
SE4B	0,294	0,557	Valid
Item Variabel IU			
IU1A	0,294	0,664	Valid
IU1B	0,294	0,712	Valid
IU2A	0,294	0,441	Valid
IU2B	0,294	0,504	Valid
Item Variabel US			
US1A	0,294	0,620	Valid
US1B	0,294	0,576	Valid
Item Variabel NB			
NB1A	0,294	0,598	Valid
NB1B	0,294	0,629	Valid
NB2A	0,294	0,608	Valid
NB2B	0,294	0,568	Valid

Tabel 5-40 Rekapitulasi Uji Reliabilitas Variabel

Initial Item	Cronbach's Alpha	Minimum Cronbach's Alpha	Keterangan
Variabel IQ	,741	,600	Reliabel
Variabel SY	,772	,600	Reliabel
Variabel SE	,764	,600	Reliabel
Variabel IU	,739	,600	Reliabel
Variabel US	,633	,600	Reliabel
Variabel NB	,693	,600	Reliabel

Uji Reliabilitas Item			
Initial Item	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
Item Variabel IQ			
IQ1A	0,483	0,294	Reliabel
IQ1B	0,669	0,294	Reliabel
IQ2A	0,432	0,294	Reliabel
IQ2B	0,436	0,294	Reliabel
IQ3A	0,525	0,294	Reliabel
Item Variabel SY			
SY1A	0,600	0,294	Reliabel
SY1B	0,528	0,294	Reliabel
SY2A	0,327	0,294	Reliabel
SY2B	0,326	0,294	Reliabel
SY3A	0,435	0,294	Reliabel
SY3B	0,491	0,294	Reliabel
SY4A	0,546	0,294	Reliabel
SY4B	0,537	0,294	Reliabel
Item Variabel SE			
SE1A	0,314	0,294	Reliabel
SE1B	0,489	0,294	Reliabel

Uji Reliabilitas Item			
Inisial Item	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
SE2A	0,432	0,294	Reliabel
SE2B	0,415	0,294	Reliabel
SE3A	0,653	0,294	Reliabel
SE3B	0,479	0,294	Reliabel
SE4A	0,486	0,294	Reliabel
SE4B	0,446	0,294	Reliabel
Item Variabel IU			
IU1A	0,626	0,294	Reliabel
IU1B	0,573	0,294	Reliabel
IU2A	0,391	0,294	Reliabel
IU2B	0,544	0,294	Reliabel
Item Variabel US			
US1A	0,463	0,294	Reliabel
US1B	0,463	0,294	Reliabel
Item Variabel NB			
NB1A	0,588	0,294	Reliabel
NB1B	0,402	0,294	Reliabel
NB2A	0,336	0,294	Reliabel
NB2B	0,616	0,294	Reliabel

5.4.1.3. Uji Linearitas Instrumen Pengukuran Kesuksesan E-Performance

Setelah Dilakukan uji validitas dan reliabilitas pada SPSS, selanjutnya dilakukan perhitungan linearitas sebagai syarat untuk melakukan analisis menggunakan GeSCA. Uji linearitas ini dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui ada atau tidaknya hubungan antara dua variabel yaitu variabel dependen dan variabel independen secara signifikan, sehingga dengan mengetahui adanya hubungan antara dua variabel tersebut maka model tersebut layak untuk dianalisis lebih lanjut. Uji linearitas

ini dilakukan menggunakan SPSS dan memanfaatkan output dari tabel ANOVA. Dari tabel tersebut, nilai kolom *Linearity* yang kemudian disebut sebagai *p.value*, selanjutnya dijadikan sebagai acuan dalam menganalisis ada atau tidaknya linearitas pada kedua variabel. Standart yang digunakan untuk penilaian linearitas adalah sebagai berikut: (*p.value* < 0,05). [28] Berikut ini hasil pengujian linearitas terhadap variabel dependen dan independen penelitian:

Tabel 5-41 Hasil Uji Linearitas Variabel

Variabel	<i>Linearity</i>	Standart Linear	Keterangan
IU (<i>Intention to Use/Actual Use</i>) → IQ (<i>Information Quality</i>)	,000	,050	Linear
IU (<i>Intention to Use/Actual Use</i>) → SY (<i>System Quality</i>)	,000	,050	Linear
IU (<i>Intention to Use/Actual Use</i>) → SE (<i>Service Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → IQ (<i>Information Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → SY (<i>System Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → SE (<i>Service Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → IU (<i>Intention to Use/Actual Use</i>)	,000	,050	Linear

IU (<i>Intention to Use/Actual Use</i>) → US (<i>User Satisfaction</i>)	,000	,050	Linear
NB (<i>Net Benefits</i>) → IU (<i>Intention to Use/Actual Use</i>)	,000	,050	Linear
NB (<i>Net Benefits</i>) → US (<i>User Satisfaction</i>)	,001	,050	Linear

Berdasarkan dari tabel diatas, diketahui bahwa hubungan antara variabel independen terhadap variabel dependen telah signifikan. Model bersifat linier karena nilai signifikan dinilai dari *p-value* kurang dari 0,05. Uji ini juga digunakan untuk menguji hipotesis secara parsial atau *p-value* lebih kecil dari 5% ($0,000 < 0,05$), maka seluruh variabel memiliki pengaruh signifikan antara variabel atau dimensi independen dengan dependen.

5.5 Statistik Inferensial

Data yang telah melalui tahap pengujian kualitas instrumen yaitu validitas, reliabilitas serta pengujian linearitas yang merupakan syarat analisis GeSCA kemudian diproses menggunakan tools GeSCA. Berikut ini merupakan hasil dari setiap tahapan proses pada tools GeSCA.

5.5.1. Evaluasi Kesesuaian Model

Dalam mengevaluasi penilaian kesesuaian model pada GSCA memiliki 3 jenis penilaian yaitu: penilaian kesesuaian model struktural (*Measure of fit structural model*), kesesuaian model pengukuran (*Measures of fit measurement model*) dan model kesesuaian secara keseluruhan (*goodness of fit overall model*).

5.5.1.1. Evaluasi Kesesuaian Model Struktural (*Measures of Fit Structural Model*)

Evaluasi terhadap model struktural penelitian dilakukan untuk mengetahui berapa banyak varian yang dapat dijelaskan oleh model dengan melihat nilai FIT dan AFIT. Untuk kriteria

penilaian nilai FIT yaitu berkisar antara 0 hingga 1, jika semakin mendekati 1 maka dapat dikatakan model semakin baik dalam menjelaskan fenomena objek yang diteliti. Pada penelitian ini diketahui bahwa nilai FIT yang diperoleh adalah 0,431, dapat diartikan bahwa model penelitian ini dapat menjelaskan sebesar 43,1% variasi dari keseluruhan data dan dapat dikatakan bahwa model penelitian cukup baik dalam menjelaskan fenomena yang diteliti. Atau dengan kata lain *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *User Satisfaction*, serta *Intention to Use/Actual Use* pada objek penelitian hanya mampu mempengaruhi kesuksesan sebesar 43,1% dan signifikan pada tingkat kepercayaan 95% serta sisanya sebesar 46,9% dapat dijelaskan oleh variabel lainnya di luar model.

5.5.1.2. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran (Measures of Fit Measurement Model)

Dalam penerapan model kesuksesan sistem informasi yang digunakan oleh peneliti, menerapkan permodelan Mc Delone dan Mc Lean (2003) secara keseluruhan. Memiliki 16 indikator yang mewakili enam dimensi sesuai dengan model. Variabel *Information Quality* memiliki 3 indikator, *System Quality* memiliki 4 indikator, *Service Quality* memiliki 4 indikator, *Intention to Use/Actual Use* memiliki 2 indikator, *User Satisfaction* memiliki 1 indikator, dan *Net benefit* memiliki 2 indikator. Model pengukuran dapat menggambarkan hubungan antar variabel laten dengan indikator yang dimilikinya.

Dalam tabel model pengukuran terdapat tiga tabel utama yaitu *Loading*, *Weight*, dan *SMC*. Menurut pengembang dari aplikasi *online GeSCA*, nilai *estimate* pada kolom *loading* dan *weight* adalah individual indikator sedangkan *SMC* (*Squared Multiple Correlation*) memiliki indikator yang setara dengan kuadrat *loading*. Indikator tersebut menunjukkan berapa banyak variansi dari indikator yang sesuai dengan variabel laten. Seluruh variabel penelitian reflektif, karena bila variabel bernilai formatif maka kolom *loading* dan *SMC* tidak akan menampilkan nilai.

5.5.1.2.1. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Information Quality* (IQ)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *Information Quality* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5-42 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel IQ

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Information Quality	AVE = 0.498, Alpha =0.741		
IQ1A	0.690	0.093	7.38*
IQ1B	0.826	0.040	20.57*
IQ2A	0.643	0.209	3.08*
IQ2B	0.648	0.208	3.11*
IQ3A	0.705	0.136	5.17*

Untuk variabel *Information Quality* terdapat 3 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *Information Quality* berpengaruh signifikan terhadap variabel *Information Quality*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Understandability* (IQ1B) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,826. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Understandability* yaitu, “**Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi E-Performance ditampilkan secara jelas?**” paling menjelaskan variabel *Information Quality*.

Hasil dari tabel 5-42 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 20,57* yang berarti indikator konten tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *Information Quality*.

5.5.1.2.2. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *System Quality* (SY)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *System Quality* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5-43 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel SY

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
System Quality	AVE = 0.393, Alpha =0.772		
SY1A	0.742	0.110	6.99*
SY1B	0.662	0.159	4.17*
SY2A	0.496	0.160	3.1*
SY2B	0.383	0.169	2.26*
SY3A	0.579	0.208	2.78*
SY3B	0.603	0.140	4.31*
SY4A	0.768	0.077	9.61*
SY4B	0.685	0.095	7.23*

Untuk variabel *System Quality* terdapat 4 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *System Quality* berpengaruh signifikan terhadap variabel *System Quality*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Security* (SY4A) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,768. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Security* yaitu, “**Apakah aplikasi E-Performance dapat menjaga setiap informasi personal anda?**” paling menjelaskan variabel *System Quality*.

Hasil dari tabel 5-43 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 9,61* yang berarti indikator *Security* penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *System Quality*.

5.5.1.2.3. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Service Quality* (SE)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *Service Quality* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5-44 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel Service Quality (SE)

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Service Quality	AVE = 0.383, Alpha =0.764		
SE1A	0.443	0.204	2.17*
SE1B	0.635	0.105	6.02*
SE2A	0.563	0.121	4.64*
SE2B	0.610	0.137	4.46*
SE3A	0.772	0.076	10.12*
SE3B	0.657	0.102	6.41*
SE4A	0.615	0.138	4.46*
SE4B	0.605	0.136	4.44*

Untuk variabel *Service Quality* terdapat 4 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *Service Quality* berpengaruh signifikan terhadap variabel *Service Quality*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Responsiveness* (SE3A) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,772. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Responsiveness* yaitu, **“Apakah pengelola aplikasi E-Performance dapat memberikan pelayanan penggunaan secara cepat?”** paling menjelaskan variabel *Service Quality*.

Hasil dari tabel 5-44 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 10,12* yang berarti indikator *Responsiveness* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *Service Quality*.

5.5.1.2.4. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Intention to Use/Actual Use (IU)*

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *Intention to Use/Actual Use* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5-45 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel IU

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Actual Use	AVE = 0.556, Alpha =0.739		
IU1A	0.847	0.073	11.6*
IU1B	0.847	0.116	7.31*
IU2A	0.534	0.146	3.66*
IU2B	0.712	0.108	6.6*

Untuk variabel *Intention to Use/Actual Use* terdapat 2 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *Intention to Use/Actual Use* berpengaruh signifikan terhadap variabel *Intention to Use/Actual Use*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Necesity* (IU1A) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,847. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Necesity* yaitu, “Apakah anda menggunakan aplikasi *E-Performance* karena dibutuhkan?” paling menjelaskan variabel *Intention to Use/Actual Use*.

Hasil dari tabel 5-45 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 11,6* yang berarti indikator *Necesity* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *Intention to Use/Actual Use*. Nilai AVE (*average variance extracted*) variabel *Intention to Use/Actual Use* bernilai 0,556 untuk menunjukkan tingkat konvergensi yang dimiliki variabel ini. Konvergensi adalah kerapatan koordinat pada variabel *Intention to Use/Actual Use* diatas 0,5. Sehingga variabel *Intention to Use/Actual Use* memiliki kemampuan yang baik.

5.5.1.2.5. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *User Satisfaction* (US)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *User Satisfaction* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5-46 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel US

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
User Satisfaction	AVE = 0.731, Alpha =0.633		
US1A	0.868	0.059	14.62*
US1B	0.843	0.074	11.37*

Untuk variabel *User Satisfaction* terdapat 1 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *User Satisfaction* berpengaruh signifikan terhadap variabel *User Satisfaction*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Overall Satisfaction* (US1A) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,868. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Overall Satisfaction* yaitu, **“Apakah anda merasa puas menggunakan aplikasi E-Performance sebagai alat bantu dalam proses input data?”** paling menjelaskan variabel *User Satisfaction*.

Hasil dari tabel 5-46 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 14,62* yang berarti indikator *Overall Satisfaction* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *User Satisfaction*. Nilai AVE (*average variance extracted*) variabel *User Satisfaction* bernilai 0,731 untuk menunjukkan tingkat konvergensi yang dimiliki variabel ini. Konvergensi adalah kerapatan koordinat pada variabel *User Satisfaction* diatas 0,5. Sehingga variabel *User Satisfaction* memiliki kemampuan yang baik.

5.5.1.2.6. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Net Benefits* (NB)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *Net Benefits* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5-47 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel NB

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Net Benefits	AVE = 0.522, Alpha =0.693		
NB1A	0.803	0.069	11.66*
NB1B	0.700	0.120	5.82*
NB2A	0.611	0.127	4.81*
NB2B	0.762	0.102	7.48*

Untuk variabel *Net Benefits* terdapat 2 indikator dengan masing-masing pertanyaan didalamnya, yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *Net Benefits* berpengaruh signifikan terhadap variabel *Net Benefits*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Job Effectiveness* (NB1A) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,803. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan indikator *Usefulness* yaitu, “**Apakah dengan adanya aplikasi E-Performance anda mencapai poin yang ditargetkan melalui peningkatan kualitas kinerja?**” paling menjelaskan variabel *Net Benefits*.

Hasil dari tabel 5-47 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 11,66* yang berarti indikator *Job Effectiveness* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *Net Benefits*. Nilai AVE (*average variance extracted*) variabel *Net Benefits* bernilai 0,522, untuk menunjukkan tingkat konvergensi yang dimiliki variabel ini. Pada variabel *Net Benefits* diketahui nilai AVE diatas 0,5 sehingga variabel *Net Benefits* memiliki kemampuan yang baik.

5.5.1.3. Evaluasi Overall Goodness of FIT Model

Tabel 5-48 Hasil Output Uji Overall Goodness of FIT Model

Model Fit	
FIT	0.431

AFIT	0.400
GFI	0.987
SRMR	0.254
NPAR	72

Selain itu, terdapat nilai AFIT yang digunakan untuk menjadi perbandingan terhadap nilai FIT. Sementara dilihat dari nilai AFIT-nya adalah 0,400 Nilai AFIT ini tergolong cukup baik atau dengan kata lain variabel *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *Intention to Use/Actual Use* dan *User Satisfaction* mendukung kesimpulan pada output nilai FIT, yang mengatakan bahwa model cukup baik menjelaskan fenomena yang diteliti.

- GFI = 0,987 dan SRMR 0,254

Pada tabel 5-48 diatas, *unweighted least square* (GFI) dan *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR) keduanya berbanding terbalik. GFI menunjukkan kesesuaian model sedangkan SRMR mengukur model fit untuk membedakan korelasi yang diamati dan diprediksi. Nilai GFI mendekati 1 dan nilai SRMR mendekati 0 maka diindikasikan cocok atau model fit dapat diterima. Berdasarkan tabel 5-48 diketahui nilai GFI 0,987 mendekati 1 dan SRMR 0,254 mendekati 0.

Tabel 5-49 Acuan Penelitian SRMR

SRMR	Keterangan
<0.05	<i>Close Fit</i> (Model sangat sesuai)
0.05 – 0.08	<i>Good Fit</i> (Model sesuai)
0.08 – 0.1	<i>Marginal Fit</i> (Model cukup sesuai)
> 0.1	<i>Poor Fit</i> (Model tidak sesuai)

Diketahui bahwa nilai output SRMR penelitian melalui tools GeSCA adalah 0.254 ini menyatakan bahwa model pengukuran tidak sesuai (*poor fit*) secara populasi. Namun karena nilai GFI yang sangat presisi dalam mengukur kesuksesan *E-Performance* terhadap sampel penelitian, dapat dikatakan bahwa model *Information System Success Model* (ISSM) tidak sesuai secara umum atau populasi (terhadap sampel lainnya).

- NPAR = 72

Number of Free Parameters (NPAR) merupakan penjelasan mengenai banyaknya parameter bebas yang digunakan dalam perhitungan GeSCA. NPAR juga melakukan pengaturan optimal untuk setiap parameter bebas yang digunakan. Yang termasuk dalam parameter bebas adalah *weights*, *loadings*, dan *path coefficients*.

5.5.2. Hipotesis

Pada tahap ini merupakan tahap pengujian hipotesis berdasarkan hasil nilai *path coefficient* (koefisien jalur) melalui tools GeSCA. Uji hipotesis ini bertujuan untuk membuktikan kebenaran hipotesis yang telah dirumuskan pada tahap perancangan dan perencanaan. Berikut ini merupakan hipotesis yang telah dirumuskan.

H1 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

H2 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *User Satisfaction*.

H3 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

H4 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *User Satisfaction*.

H5 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

H6 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *User Satisfaction*.

H7 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Intention to Use/Actual Use* terhadap *User Satisfaction*.

H8 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *User Satisfaction* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

H9 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *User Satisfaction* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*.

H10 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Intention to Use/Actual Use* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*.

Hasil nilai koefisien jalur (*path coefficient*) melalui GeSCA disajikan dalam tabel dibawah ini:

Tabel 5-50 Hasil Nilai Koefisien Jalur (Path Coefficient)

Path Coefficients			
	Estimate	SE	CR
Information Quality->Intention to Use/Actual Use	-0.152	0.378	0.4
Information Quality->User Satisfaction	0.042	0.404	0.1
System Quality->Intention to Use/Actual Use	0.426	0.438	0.97
System Quality->User Satisfaction	0.069	0.592	0.12
Service Quality->Intention to Use/Actual Use	0.388	0.407	0.95
Service Quality->User Satisfaction	0.415	0.368	1.13
Intention to Use/Actual Use->User Satisfaction	0.221	0.392	0.56
Intention to Use/Actual Use->Net Benefits	0.517	0.163	3.17*
User Satisfaction->Intention to Use/Actual Use	0.166	0.297	0.56

User Satisfaction->Net Benefits	0.186	0.191	0.97
---	-------	-------	------

Dari tabel *path coefficients* di atas menunjukkan bahwa hubungan antara variabel laten satu dengan variabel laten yang lainnya bernilai positif, yang artinya variabel laten yang berada di sebelah kiri anak panah mengalami kenaikan sebesar satu satuan maka variabel laten lain yang berada di sebelah kanan anak panah akan naik sebesar nilai *estimate*.

Tabel 5-51 Rekapitulasi Hasil Penerimaan Hipotesis Penelitian

Hipotesis	Keterangan	Keterangan
H1	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Information Quality</i> terhadap <i>Intention to Use/Actual Use</i> .	Ditolak
H2	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Information Quality</i> terhadap <i>User Satisfaction</i> .	Ditolak
H3	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>System Quality</i> terhadap <i>Intention to Use/Actual Use</i> .	Ditolak
H4	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>System Quality</i> terhadap <i>User Satisfaction</i> .	Ditolak
H5	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Service Quality</i> terhadap <i>Intention to Use/Actual Use</i> .	Ditolak
H6	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Service Quality</i> terhadap <i>User Satisfaction</i> .	Ditolak
H7	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Intention to</i>	Ditolak

	<i>Use/Actual Use terhadap User Satisfaction.</i>	
H8	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>User Satisfaction</i> terhadap <i>Intention to Use/Actual Use</i> .	Ditolak
H9	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>User Satisfaction</i> terhadap <i>Net Benefits (Individual Impact)</i> .	Ditolak
H10	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Intention to Use/Actual Use</i> terhadap <i>Net Benefits (Individual Impact)</i> .	Diterima

5.5.3. Variabilitas Variabel

Variabilitas variabel merupakan penggambaran variabilitas variabel endogen yang dapat dijelaskan oleh variabel laten lainnya yang dilakukan dengan melihat nilai R^2 melalui tools GeSCA:

Tabel 5-52 Hasil Uji R^2

R square of Latent Variable	
Information Quality	0
System Quality	0
Service Quality	0
Intention to Use/Actual Use	0.595
User Satisfaction	0.463
Net Benefits	0.416

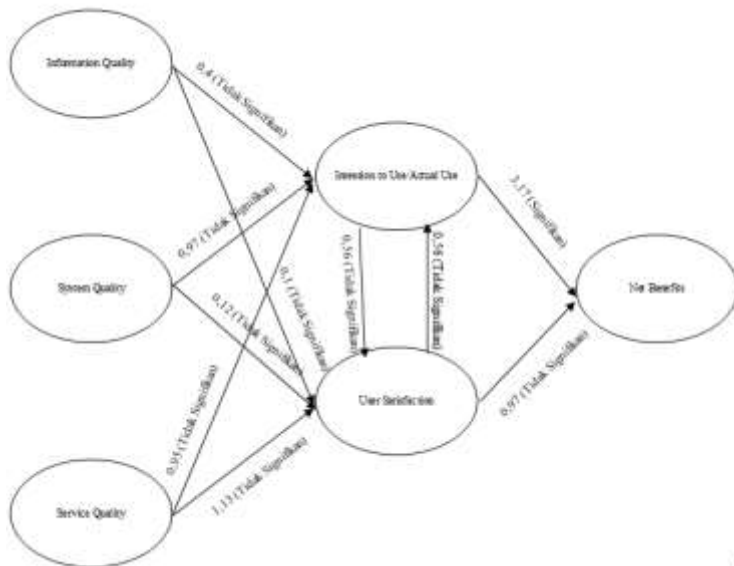
Berdasarkan tabel diatas dapat dijelaskan bahwa variabel *Net Benefits* dijelaskan oleh variabel *User Satisfaction* dan *Intention to Use/Actual Use* sebesar 41,6% dan variabel *User*

Satisfaction dijelaskan oleh variabel *Information Quality*, *System Quality*, dan *Service Quality* sebesar 46,3% sedangkan variabel *Intention to Use/Actual Use* dijelaskan oleh variabel *Information Quality*, *System Quality* dan *Service Quality* sebesar 59,5%. Untuk masing masing variabel seperti *Information Quality*, *System Quality*, dan *Service Quality* bernilai 0, ini menyatakan bahwa untuk masing – masing variabel tersebut tidak dipengaruhi oleh variabel lainnya dalam model penelitian.

Halaman ini sengaja dikosongkan

BAB VI HASIL DAN PEMBAHASAN

Pada tahap ini akan dilakukan pembahasan mengenai hasil pengujian hipotesis tersebut serta hubungannya dengan objek penelitian, yaitu *E-Performance* di Dinas Tenaga Kerja Kota Surabaya. Berikut ini adalah gambar dari nilai koefisien jalur terhadap model empiris penelitian :



Gambar 6-1 Nilai Koefisien Jalur Model Struktural

6.1. Pengujian Hipotesis

Uji hipotesis dilakukan berdasarkan hasil dari *path coefficient* melalui aplikasi *online GeSCA*. Hasil dari *path coefficient* memiliki nilai *estimate* positif (+) atau negatif (-) dan nilai dari *CR* (*critical ratio*) bernilai signifikan atau tidak diketahui melalui tanda bintang (*) setelah angka atau nominal. Uji hipotesis bertujuan untuk membuktikan kebenaran hipotesis

yang telah dirumuskan pada tahap perumusan hipotesis. Berikut ini adalah hipotesis yang telah dirumuskan beserta penjelasannya.

6.1.1. Pengaruh Information Quality terhadap Intention to Use/Actual Use

H1 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan negatif dan tidak signifikan antara *Information Quality* (IQ) terhadap *Intention to Use/Actual Use* (IU). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai -0,152 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,4 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Information Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 3 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Information Quality* yaitu *Understandability*, *Accuracy*, *Completeness* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Intention to Use/Actual Use*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah pegawai yang kurang memahami kualitas informasi yang terdapat pada *E-Performance* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Information Quality* berpengaruh negatif terhadap *Intention to Use/Actual Use* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H1 **Ditolak**.

6.1.2. Pengaruh Information Quality terhadap User Satisfaction

H2 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *User Satisfaction*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *Information Quality* (IQ) terhadap *User Satisfaction* (US). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,042 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,1 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Information Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 3 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Information Quality* yaitu *Understandability*, *Accuracy*, *Completeness* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *User Satisfaction*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah pegawai yang kurang memahami kualitas informasi yang terdapat pada *E-Performance* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Information Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H2 **Ditolak**.

6.1.3. Pengaruh System Quality terhadap Intention to Use/Actual Use

H3 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *System Quality* (SY) terhadap *Intention to Use/Actual Use* (IU). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,426 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,97 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *System Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variable. Namun dari 4 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *System Quality* yaitu *Access*, *Ease of Use*, *Response Time*, dan *Security* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Intention to Use/Actual Use*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah pegawai yang kurang memahami kualitas sistem yang terdapat pada *E-Performance* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *System Quality* berpengaruh positif terhadap *Intention to Use/Actual Use* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H3 **Ditolak**.

6.1.4. Pengaruh System Quality terhadap User Satisfaction

H4 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *User Satisfaction*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *System Quality* (SY) terhadap *User*

Satisfaction (US). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,069 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,12 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *System Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 4 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *System Quality* yaitu *Access*, *Ease of Use*, *Response Time*, dan *Security* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *User Satisfaction*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah pegawai yang kurang memahami kualitas sistem yang terdapat pada *E-Performance* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *System Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H4 **Ditolak**.

6.1.5. Pengaruh Service Quality terhadap Intention to Use/Actual Use

H5 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *Service Quality* (SE) terhadap *Intention to Use/Actual Use*. Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,388 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,95 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan

nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Service Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 4 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Service Quality* yaitu *Assurance*, *Reliability*, *Responsiveness*, dan *Tangibles* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Intention to Use/Actual Use*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah pegawai yang kurang memahami kualitas layanan yang terdapat pada *E-Performance* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Service Quality* berpengaruh positif terhadap *Intention to Use/Actual Use* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H5 **Ditolak**.

6.1.6. Pengaruh *Service Quality* terhadap User Satisfaction

H6 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *User Satisfaction*

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *Service Quality* (SE) terhadap *User Satisfaction* (US). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Eestimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,415 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 1,13 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Service Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 4 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Service Quality* yaitu *Assurance*, *Reliability*, *Responsiveness*, dan *Tangibles* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *User Satisfaction*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah pegawai yang kurang memahami kualitas layanan yang terdapat pada *E-Performance* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Service Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H6 **Ditolak**.

6.1.7. Pengaruh Intention to Use/Actual Use terhadap User Satisfaction

H7 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Intention to Use/Actual Use* terhadap *User Satisfaction*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *Intention to Use/Actual Use* (IU) terhadap *User Satisfaction* (US). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Eestimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,221 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,56 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Intention to Use/Actual Use*

memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 2 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Intention to Use/Actual Use* yaitu *Necesity* dan *Availability* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *User Satisfaction*.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Intention to Use/Actual Use* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H7 **Ditolak**.

6.1.8. Pengaruh User Satisfaction terhadap Intention to Use/Actual Use

H8 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *User Satisfaction* terhadap *Intention to Use/Actual Use*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *User Satisfaction* (US) terhadap *Intention to Use/Actual Use* (IU). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Eestimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,166 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,56 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *User Satisfaction* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 1 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *User Satisfaction* yaitu *Overall Satisfaction* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Intention to Use/Actual Use*.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *User Satisfaction* berpengaruh positif terhadap *Intention to Use/Actual Use* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H8 **Ditolak**.

6.1.9. Pengaruh *User Satisfaction* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*

H9 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *User Satisfaction* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan tidak signifikan antara *User Satisfaction* (US) terhadap *Net Benefits* (NB). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,186 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 0,97 yang tidak memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang tidak baik atau dapat diartikan tidak signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *User Satisfaction* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Namun dari 1 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *User Satisfaction* yaitu *Overall Satisfaction* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Net Benefits*.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *User Satisfaction* berpengaruh positif terhadap *Net Benefits* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H9 **Ditolak**.

6.1.10. Pengaruh *Intention to Use/Actual Use* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*

H10 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Intention to Use/Actual Use* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Intention to Use/Actual Use* (IU) terhadap *Net Benefits*

(NB). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *Path Coefficient Estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,517 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 3,17* memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang baik atau dapat diartikan signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap pegawai pengguna *E-Performance* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Intention to Use/Actual Use* memiliki hasil yang positif dan signifikan dalam mempengaruhi variabel. Dan dari 2 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Intention to Use/Actual Use* yaitu *Necesity* dan *Availability* memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Net Benefits*.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Intention to Use/Actual Use* berpengaruh positif terhadap *Net Benefits* dan berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H10 **Diterima**.

6.2. Pembahasan

Kesuksesan suatu sistem dipengaruhi oleh nilai dari *net benefits* (Manfaat). [11] Nilai *Net Benefit* yang akan digunakan untuk mengetahui kesuksesan dari *E-Perfotmance*. Nilai dari *Net Benefit* dipengaruhi oleh *Intention to Use/Actual Use* dan *User Satisfaction*. Namun, hasil dari pengujian hipotesis menunjukkan nilai *Intention to Use/Actual Use* paling mempengaruhi kesuksesan *Net Benefit* (Hipotesis 10).

Berdasarkan hipotesis yang diterima (Hipotesis 10) *Intention to Use/Actual Use* dari aplikasi *E-Performance* tersebut dapat ditingkatkan dengan mempermudah akses penggunaannya. Kemudahan akses penggunaan aplikasi *E-Performance* sebaiknya diberikan kontrol oleh penanggungjawab agar memudahkan pengguna dalam menyelesaikan pekerjaannya. Berdasarkan analisis deskriptif data kuesioner sebagian besar pengguna (lebih dari 70%) setuju bahwa aplikasi *E-Performance* mudah diakses dan dapat diakses 24jam.7hari.

Peningkatan *Intention to Use/Actual Use* aplikasi *E-Performance* paling dipengaruhi oleh *System Quality*. Untuk meningkatkan *system quality* atau kualitas sistem dari aplikasi *E-Performance* pihak Bina Program dapat mempertimbangkan hal-hal berikut:

Tabel 6-1 Rekomendasi dari System Quality

No.	Indikator	Rekomendasi	Deskriptif Statistik
1.	<i>Access</i> (Akses)	Aplikasi <i>E-Performance</i> sebaiknya dapat diakses melalui <i>hardware</i> yang berbeda seperti laptop, <i>handphone</i> (HP), dsb.	Berdasarkan dari nilai <i>mean</i> diketahui: Responden sangat setuju bila sistem sebaiknya dapat dan mudah diakses melalui <i>hardware</i> yang berbeda-beda dengan rata-rata sebesar 3,6
		Aplikasi <i>E-Performance</i> sebaiknya dapat diakses menggunakan jaringan internet di luar kantor.	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu sebaiknya dapat diakses menggunakan

			jaringan internet di luar kantor dan dengan rata – rata 3,5
2.	<i>Ease of Use</i> (Kemudahan Penggunaan)	Sebaiknya tampilan sistem pada aplikasi <i>E-Performance</i> diperbaiki agar lebih mudah untuk digunakan.	Berdasarkan dari nilai <i>mean</i> diketahui: Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yang sebaiknya mudah dioperasikan dan memiliki rata – rata 3,5
		Pada tampilan <i>interface</i> aplikasi <i>E-Performance</i> sebaiknya memiliki fitur yang tidak rumit dan mudah untuk diingat.	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu sebaiknya mudah bagi pegawai untuk mengingat fitur yang ada dan memiliki rata – rata 3,3
3.		Melakukan <i>update</i> sistem	Berdasarkan dari nilai

	<i>Response Time</i> (Kecepatan Akses)	agar dapat berjalan cepat sehingga tidak menghambat proses proses <i>input</i> data.	<i>mean</i> diketahui: Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu sebaiknya memiliki waktu respon <i>input</i> data yang cepat dan memiliki rata – rata 3,3
		Kualitas sistem dapat ditingkatkan dengan menambahkan kapasitas <i>RAM</i> dan mengganti <i>Processor Server</i> .	Responden sangat setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu sebaiknya dapat merespon permintaan akses dengan cepat dan memiliki rata – rata 3,3
4.	<i>Security</i> (Keamanan)	Keamanan dari aplikasi <i>E-Performance</i> sebaiknya perlu untuk diperhatikan dan	Berdasarkan dari nilai <i>mean</i> diketahui: Responden sangat setuju terhadap

		ditingkatkan dengan melakukan penyesuaian hak akses terhadap fungsionalitas pengguna.	manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> sebaiknya dapat menjaga setiap informasi personal dan memiliki rata – rata 3,5
		Salah satunya dengan menerapkan verifikasi akun, control akses, menerapkan fitur ‘ <i>captcha</i> ’ pada saat melakukan login, dan aspek lain terkait keamanan sistem agar aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjaga informasi yang tersimpan lebih baik lagi.	Responden setuju terhadap manfaat <i>E-Performance</i> yaitu <i>E-Performance</i> sebaiknya dapat menjaga keamanan hasil input dan memiliki rata – rata 3,5

BAB VII KESIMPULAN & SARAN

7.1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan yang telah dilakukan, dan rumusan masalah yang dicari maka kesimpulan dari Tugas Akhir ini adalah sebagai berikut:

1. Tingkat kesuksesan *E-Performance* berdasarkan variabel ISSM

Berdasarkan variable-variabel dengan model penelitian *Information System Success Model* (ISSM) dan identifikasi *goodness of FIT* diketahui nilai FIT adalah varian total dari seluruh variabel atau dimensi yang menjelaskan model memiliki nilai sebesar 43,1% sedangkan sisanya 47,9% dapat dijelaskan oleh variabel lain. Hal ini mengartikan bahwa model penelitian kurang menjelaskan fenomena yang dikaji pada penelitian tugas akhir ini untuk mengetahui kesuksesan *E-Performance*. Berdasarkan 10 hipotesa penelitian, ada 1 hipotesa yang diterima dan memberikan hasil positif kepada *Net Benefit* yaitu *Net Benefit* dipengaruhi oleh *Intention to Use/Actual Use*.

2. Faktor faktor yang mempengaruhi *Net Benefits*

Menurut faktor – faktor yang ada di *Information System Success Model* (ISSM) yaitu *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *Intention to Use/Actual Use*, *User Satisfaction*, dan *Net Benefits*. Dan berdasarkan 10 hipotesis penelitian, diketahui ada 1 hipotesis yang mempengaruhi kesuksesan *Net Benefits* yaitu:

- a) Intensitas Pengguna (*Intention to Use/Actual Use*) memberikan hasil positif dan signifikan terhadap keuntungan individu (*Net Benefits Individual Impact*). Hal ini dilihat melalui nilai *estimate* variabel IU terhadap NB pada tabel *Path Coefficients* yang menunjukkan 0,517 dan memiliki *Critical Ratio* sebesar 3,17* serta memiliki keterangan bintang (*) yang menunjukkan nilai tersebut signifikan.

Hipotesis tersebut dapat digunakan sebagai acuan penarikan rekomendasi dan menjelaskan E-Performance belum bisa dikatakan sukses karena hanya satu hipotesis yang diterima.

- Dimensi *Net Benefits* memiliki indikator untuk mengetahui keefektifan dan efisiensi kinerja pengguna dalam kesuksesan implementasi E-Performance dan dipengaruhi oleh dimensi *Intention to Use/Actual Use*.
- Dimensi *Intention to Use/Actual Use* dipengaruhi secara positif namun tidak signifikan oleh dimensi *System Quality* (kualitas sistem) dari E-Performance.
- Indikator yang paling mempresentasikan *System Quality* yaitu *Access* perihal kemudahan cara mengakses E-Performance dapat meningkatkan niat menggunakan pengguna E-Performance.

3. Rekomendasi terhadap *E-Performance*

Berdasarkan hipotesis yang diterima yaitu, hipotesis 10. Maka diketahui hasil dari identifikasi model structural, kesuksesan E-Performance dipengaruhi oleh dimensi *Intention to Use/Actual Use* (niat untuk menggunakan) karena dimensi tersebut yang paling menjelaskan manfaat (*Net Benefits*) implementasi E-Performance.

- Peningkatan niat untuk menggunakan (*Intention to Use/Actual Use*) pengguna E-Performance, dapat dilakukan dengan memberikan kemudahan akses dan aplikasi E-Performance dapat digunakan setiap hari dalam seminggu, agar kinerja pegawai secara efektif dan efisien meningkat.
- Peningkatan akses aplikasi E-Performance memerlukan kontrol penganggungjawab secara berkala agar mendapatkan manfaat (*Net Benefits*) dari implementasi E-Performance agar semakin maksimal.

Berdasarkan hasil dan pembahasan, *E-Performance* membutuhkan perbaikan pada variabel *System Quality* pada

indikator *Access*, *Ease of Use*, *Response Time*, dan *Security*. Beberapa tindakan yang dapat meningkatkan *Service Quality* diantaranya :

1. Aplikasi *E-Performance* sebaiknya dapat diakses melalui *hardware* yang berbeda seperti laptop, *handphone* (HP), dsb serta dapat digunakan menggunakan jaringan yang berbeda di luar kantor.
2. Sebaiknya tampilan sistem pada aplikasi *E-Performance* diperbaiki agar lebih mudah untuk digunakan. Pada tampilan *interface* aplikasi *E-Performance* sebaiknya memiliki fitur yang tidak rumit dan mudah untuk diingat.
3. Kualitas sistem dapat ditingkatkan dengan menambahkan kapasitas *RAM* dan mengganti *Processor Server* agar dapat mempercepat dan tidak mengganggu proses *input* data pada *E-Performance*.
4. Keamanan dari aplikasi *E-Performance* sebaiknya perlu untuk diperhatikan dan ditingkatkan dengan melakukan penyesuaian hak akses terhadap fungsionalitas pengguna. Salah satunya dengan menerapkan verifikasi akun, control akses, menerapkan fitur '*captcha*' pada saat melakukan login, dan aspek lain terkait keamanan sistem agar aplikasi *E-Performance* dapat menjaga informasi yang tersimpan lebih baik lagi.

Beberapa tindakan terhadap *E-Performance* tersebut dapat meningkatkan intensitas penggunaan secara efektif dan juga efisien, sehingga pengguna *E-Performance* dapat menerima dampak yang baik.

7.2. Saran

Dari pelaksanaan penelitian tugas akhir ini dapat diberikan saran untuk penelitian selanjutnya antara lain:

Bagi Peneliti Selanjutnya :

1. Saran untuk penelitian selanjutnya untuk melakukan penelitian serupa, namun dalam tahap pengumpulan responden diharapkan lebih meluas. Yaitu melakukan penelitian tentang kesuksesan aplikasi *E-Performance* pada Dinas lain yang telah menggunakan aplikasi tersebut.
2. Harapan pada penelitian berikutnya agar mempertimbangkan jumlah item pertanyaan dan juga indikator yang diukur agar tidak terlalu banyak namun dapat menjelaskan variabel *Information Quality*, *Service Quality*, *System Quality*, *Actual Use*, *User Satisfaction* dan *Net Benefits*.
3. Saran terhadap penelitian selanjutnya untuk memperhatikan variabel *User Satisfaction* karena responden menggunakan *E-Performance* karena kewajiban, namun kualitas informasi yang terdapat di *E-Performance* cenderung monoton maka dari itu variabel *User Satisfaction* tidak akan memberikan hasil yang signifikan.

Bagi Bina Program:

1. Hasil penelitian ini diharapkan dapat membuat *E-Performance* digunakan oleh semua Dinas agar penelitian serupa dapat dilakukan dan mendapatkan responden yang lebih rata dari tiap-tiap dinas.
2. Indikator *security* memiliki item pernyataan mengenai keamanan penggunaan yang menyediakan fungsi login yang berbeda. Fungsi ini penting bagi pengguna karena data-data pada aplikasi *E-Performance* merupakan salah satu aset informasi dan merupakan indikator penting, sehingga pihak Bina Program dapat melakukan penerapan

standard keamanan sistem informasi seperti COBIT PO12, ISO 27002, dan lain-lain.

Halaman ini sengaja dikosongkan

DAFTAR PUSTAKA

- [1] H. C. Lucas, "Information Technology for Management," 2000.
- [2] Indrajit, E-Government In Action (Ragam Kasus Implementasi Sukses Di Berbagai Belahan Dunia), Yogyakarta: Andi, 2005.
- [3] A. Djunaedi, "Seminar Nasional E-Government & Workshop Linux," Yogyakarta, 2002.
- [4] P. K. Surabaya, "E-Performance," 2016. [Online]. Available: <https://eperformance.surabaya.go.id/2016/>. [Diakses 28 September 2016].
- [5] B. B. Program, "Dokumen Profil Bagian Bina Program Kota Surabaya," 2015. [Online]. Available: <https://bp.surabaya.go.id/>. [Accessed 28 September 2016].
- [6] B. P. Surabaya, "Rekapitulasi Jumlah Permasalahan Per Kasus Disiplin Pegawai. Surabaya," 2013. [Online]. Available: <https://bkd.surabaya.go.id/>. [Accessed 28 September 2016].
- [7] N. Iriandani, "Evaluasi kesuksesan ”sistem informasi manajemen (SIM-RS) pada rumah sakit jiwa menor surabaya” menggunakan Information System Success Model (ISSM)," Surabaya, 2014.

- [8] T. Rifanti, "2014," in *Analisis keberhasilan implementasi aplikasi sistem informasi pengelolaan anggaran keuangan di universitas stie perbanas surabaya menggunakan updated Information System Success Model (ISSM)*, Surabaya, 2014.
- [9] U. N. Fadila, "Analisis faktor kesuksesan E-Commerce pada UMKM (Usaha Mikro Kecil Menengah) di Jawa Timur," Surabaya, 2014.
- [10] W. DeLone and E. McLean, "Information System Success: The quest for the dependent variable," *Information Systems Research*, pp. 3,1, 60-95, 1992.
- [11] W. H. DeLone and E. R. McLean, *The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update*, M.E. Sharpe, Inc., 2003.
- [12] G. Argyrous, *Statistics for Research: With a Guide to SPSS*, 3rd ed., New South Wales: SAGE, 2011.
- [13] G. Argyrous, *Statistics for Research with a guide to SPSS*, London: SAGE, 2005.
- [14] IBM, "SPSS Statistics Base," SPSS, 2010. [Online]. Available: <http://www-03.ibm.com/software/products/en/spss-stats-base>. [Accessed 2014].
- [15] I. Ghazali, *Generalized Structured Component Analysis*, Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro, 2008.

- [16] S. Santoso, *Structural Equation Modelling (Konsep dan Aplikasi dengan AMOS 18)*, Jakarta: PT Elex Media Komputindo, 2011.
- [17] D. Andriyani, "Pengenal Structural Equation Modelling," 2003. [Online]. Available: <http://www.sandiman.org/index.php/more-about-joomla/32-karya-tulis-seminar-jabfug/38-pengenal-structural-equation-modeling>. [Accessed 31 Mei 2013].
- [18] W. Widhiarso, "Indikator Reflektif dan Formatif dalam Pemodelan Persamaan Struktural (SEM)," 14 april 2011. [Online]. Available: <http://widhiarso.staff.ugm.ac.id/wp/indikator-reflektif-dan-formatif-dalam-pemodelan-persamaan-struktural-sem/>.
- [19] Sugiyono, in *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*, AFABETA.cv, 2011.
- [20] I. Gozhali, *Generalized Structured Component Analysis (GSCA)*, Badan Penerbit Universitas Diponegoro, 2008.
- [21] Hwang et.al., " A Comparative Study on Parameter Recovery of Three Approach to Structurl Equation Modeling," *Marketing Research*, 2010.
- [22] Statistics Laboratory UB, "GSCA," 11 4 2013. [Online]. Available: <http://fia.ub.ac.id/wp-content/uploads/2013/11/4-GSCA.pdf>. [Accessed 31 05 2014].

- [23] H. Hwang, "GeSCA User's Manual," 28 11 2011.
[Online]. Available: <http://www.sem-gesca.org/manual.php>.
- [24] Solimun, Multivariate Analysis Structural Equation Modelling (SEM) Lisrel dan Amos, F. MIPA, Ed., Universitas Brawijaya, 2002.
- [25] M. Kuncoro, Metode untuk Riset Bisnis dan Ekonomi, Jakarta: Penerbit Erlangga, 2009.
- [26] Sugiyono, "Metode Penelitian Kualitatif," Bandung, 2005.
- [27] S. Arikunto, Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktek, Jakarta: Rineka Cipta, 2002.
- [28] P. J. P. Garcia, "Statistical Inference in Applied Research - II," University of Washington, Washington, 2007.

BIODATA PENULIS



Penulis bernama lengkap Ibrahim Lazaroni. Penulis dilahirkan di Lamongan pada tanggal 14 Juni 1990. Penulis merupakan anak ketiga dari tiga bersaudara. Penulis telah menempuh pendidikan formal di TK Harapan, SDN Sawotratap III, SMPN 1 Surabaya, SMAN 5 Surabaya. Pada tahun 2010 penulis diterima di Jurusan Sistem Informasi – Institut Teknologi

Sepuluh Nopember (ITS) Surabaya dan terdaftar dengan NRP 5210100086.

Di program Studi Sistem Informasi ini Penulis mengambil Bidang Minat Manajemen Sistem Informasi (MSI). Sebagai keluarga kesepuluh (FOXIS) di Jurusan Sistem Informasi. Untuk kepentingan penelitian, penulis dapat dihubungi melalui email Ibrahim.lazaroni@gmail.com.

Halaman Ini Sengaja Dikosongkan

LAMPIRAN A – KUESIONER PENELITIAN KUESIONER PENELITIAN

Bapak/Ibu/Sdr Yth,

Sehubungan dengan penelitian yang berjudul

“ANALISIS KESUKSESAN “SISTEM INFORMASI MANAJEMEN KINERJA PEGAWAI SECARA ELEKTRONIK (E-PERFORMANCE) PADA DINAS TENAGA KERJA KOTA SURABAYA” MENGGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL* (ISSM).”

Saya Ibrahim Lazaroni, sebagai mahasiswa Sistem Informasi Fakultas Teknologi Informasi Institut Teknologi Sepuluh Nopember (ITS) Jawa Timur, meminta bantuan Bapak/Ibu/Sdr untuk mengisi daftar pertanyaan di bawah ini untuk membantu penelitian ini. Data Anda dijamin kerahasiaannya dan keamanannya. Atas kesediaan mengisi kuesioner ini, saya ucapkan terima kasih.

Identitas Responden

Usia :

Jenis Kelamin :

Jabatan :

Lama Bekerja :

Petunjuk Pengisian Kuesioner

1. Dalam mengisi kuesioner, Bapak/Ibu/Sdr diharapkan mengisi dengan keadaan yang sebenarnya dan sejujurnya mengenai pertanyaan yang diajukan. Karena hal tersebut sangat berguna untuk mendukung hasil penelitian dan tidak menimbulkan efek negatif.
2. Bapak/Ibu/Sdr cukup memberi tanda (✓) pada pilihan jawaban yang menurut Bapak/Ibu/Sdr paling tepat. Setiap pertanyaan hanya mengharapkan satu jawaban.

Keterangan

1 = Jika anda Sangat Tidak Setuju dengan pertanyaan yang diberikan

2 = Jika anda Tidak Setuju dengan pertanyaan yang diberikan

3 = Jika anda Setuju dengan pertanyaan yang diberikan

4 = Jika anda Sangat Setuju dengan pertanyaan yang diberikan

Kualitas Informasi

Pertanyaan	Nilai			
	1	2	3	4
1. Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> mudah dipahami?				
2. Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> ditampilkan secara jelas?				
3. Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> dapat dipercaya?				

4. Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> ditampilkan secara akurat?				
5. Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> ditampilkan secara lengkap?				
6. Apakah informasi yang terdapat dalam aplikasi <i>E-Performance</i> disajikan sesuai dengan kebutuhan?				

Kualitas Sistem

Pertanyaan	Nilai			
	1	2	3	4
7. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diakses melalui <i>hardware</i> yang berbeda?				
8. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diakses menggunakan jaringan internet di luar kantor?				
9. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat dioperasikan dengan mudah?				
10. Apakah mudah bagi anda untuk mengingat penggunaan fitur yang ada di dalam aplikasi <i>E-Performance</i> ?				
11. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat merespon <i>input</i> data dengan cepat?				
12. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat merespon permintaan akses dengan cepat?				
13. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjaga setiap informasi personal anda?				
14. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjaga keamanan hasil input data anda?				

Kualitas Pelayanan

Pertanyaan	Nilai			
	1	2	3	4
15. Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menyelesaikan permasalahan dari aplikasi?				
16. Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menjamin anda bisa menggunakan aplikasi?				
17. Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat diandalkan dalam menangani masalah aplikasi?				
18. Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat menyediakan teknologi yang baik?				
19. Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memberikan pelayanan penggunaan secara cepat?				
20. Apakah pengelola aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memberitahukan pada anda jika aplikasi sedang dalam <i>maintenance</i> ?				
21. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat memelihara infrastruktur yang mendukung aplikasi?				
22. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> memiliki desain <i>layout</i> yang menarik?				

Penggunaan Sebenarnya

Pertanyaan	Nilai			
	1	2	3	4
23. Apakah anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena dibutuhkan?				
24. Apakah anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena diwajibkan oleh atasan?				
25. Apakah anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena mudah dalam mengaksesnya?				
26. Apakah anda menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> karena dapat diakses 24 jam per hari?				

Kepuasan Pengguna

Pertanyaan	Nilai			
	1	2	3	4
27. Apakah anda merasa puas menggunakan aplikasi <i>E-Performance</i> sebagai alat bantu dalam proses <i>input</i> data?				
28. Apakah anda merasa puas dengan fitur-fitur pada aplikasi <i>E-Performance</i> karena dapat membantu dalam proses <i>input</i> data?				

Net Benefits

Pertanyaan	Nilai			
	1	2	3	4
29. Apakah dengan adanya aplikasi <i>E-Performance</i> anda mencapai poin yang ditargetkan melalui peningkatan kualitas kinerja?				
30. Apakah dengan adanya aplikasi <i>E-Performance</i> anda dapat membuat penyelesaian pekerjaan dan tanggung jawab lebih tepat waktu?				
31. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat meningkatkan kualitas kerja anda?				
32. Apakah aplikasi <i>E-Performance</i> dapat membantu proses <i>input</i> data?				

LAMPIRAN B – HASIL UJI VALIDITAS

	Variabel 1				Variabel 2				Variabel 3				Variabel 4				Variabel 5				Variabel 6				Variabel 7				Variabel 8				Variabel 9				Variabel 10				Variabel 11				Variabel 12				Variabel 13				Variabel 14				Variabel 15				Variabel 16				Variabel 17				Variabel 18				Variabel 19				Variabel 20				Variabel 21				Variabel 22				Variabel 23				Variabel 24				Variabel 25				Variabel 26				Variabel 27				Variabel 28				Variabel 29				Variabel 30				Variabel 31				Variabel 32				Variabel 33				Variabel 34				Variabel 35				Variabel 36				Variabel 37				Variabel 38				Variabel 39				Variabel 40				Variabel 41				Variabel 42				Variabel 43				Variabel 44				Variabel 45				Variabel 46				Variabel 47				Variabel 48				Variabel 49				Variabel 50				Variabel 51				Variabel 52				Variabel 53				Variabel 54				Variabel 55				Variabel 56				Variabel 57				Variabel 58				Variabel 59				Variabel 60				Variabel 61				Variabel 62				Variabel 63				Variabel 64				Variabel 65				Variabel 66				Variabel 67				Variabel 68				Variabel 69				Variabel 70				Variabel 71				Variabel 72				Variabel 73				Variabel 74				Variabel 75				Variabel 76				Variabel 77				Variabel 78				Variabel 79				Variabel 80				Variabel 81				Variabel 82				Variabel 83				Variabel 84				Variabel 85				Variabel 86				Variabel 87				Variabel 88				Variabel 89				Variabel 90				Variabel 91				Variabel 92				Variabel 93				Variabel 94				Variabel 95				Variabel 96				Variabel 97				Variabel 98				Variabel 99				Variabel 100				Variabel 101				Variabel 102				Variabel 103				Variabel 104				Variabel 105				Variabel 106				Variabel 107				Variabel 108				Variabel 109				Variabel 110				Variabel 111				Variabel 112				Variabel 113				Variabel 114				Variabel 115				Variabel 116				Variabel 117				Variabel 118				Variabel 119				Variabel 120				Variabel 121				Variabel 122				Variabel 123				Variabel 124				Variabel 125				Variabel 126				Variabel 127				Variabel 128				Variabel 129				Variabel 130				Variabel 131				Variabel 132				Variabel 133				Variabel 134				Variabel 135				Variabel 136				Variabel 137				Variabel 138				Variabel 139				Variabel 140				Variabel 141				Variabel 142				Variabel 143				Variabel 144				Variabel 145				Variabel 146				Variabel 147				Variabel 148				Variabel 149				Variabel 150				Variabel 151				Variabel 152				Variabel 153				Variabel 154				Variabel 155				Variabel 156				Variabel 157				Variabel 158				Variabel 159				Variabel 160				Variabel 161				Variabel 162				Variabel 163				Variabel 164				Variabel 165				Variabel 166				Variabel 167				Variabel 168				Variabel 169				Variabel 170				Variabel 171				Variabel 172				Variabel 173				Variabel 174				Variabel 175				Variabel 176				Variabel 177				Variabel 178				Variabel 179				Variabel 180				Variabel 181				Variabel 182				Variabel 183				Variabel 184				Variabel 185				Variabel 186				Variabel 187				Variabel 188				Variabel 189				Variabel 190				Variabel 191				Variabel 192				Variabel 193				Variabel 194				Variabel 195				Variabel 196				Variabel 197				Variabel 198				Variabel 199				Variabel 200				Variabel 201				Variabel 202				Variabel 203				Variabel 204				Variabel 205				Variabel 206				Variabel 207				Variabel 208				Variabel 209				Variabel 210				Variabel 211				Variabel 212				Variabel 213				Variabel 214				Variabel 215				Variabel 216				Variabel 217				Variabel 218				Variabel 219				Variabel 220				Variabel 221				Variabel 222				Variabel 223				Variabel 224				Variabel 225				Variabel 226				Variabel 227				Variabel 228				Variabel 229				Variabel 230				Variabel 231				Variabel 232				Variabel 233				Variabel 234				Variabel 235				Variabel 236				Variabel 237				Variabel 238				Variabel 239				Variabel 240				Variabel 241				Variabel 242				Variabel 243				Variabel 244				Variabel 245				Variabel 246				Variabel 247				Variabel 248				Variabel 249				Variabel 250				Variabel 251				Variabel 252				Variabel 253				Variabel 254				Variabel 255				Variabel 256				Variabel 257				Variabel 258				Variabel 259				Variabel 260				Variabel 261				Variabel 262				Variabel 263				Variabel 264				Variabel 265				Variabel 266				Variabel 267				Variabel 268				Variabel 269				Variabel 270				Variabel 271				Variabel 272				Variabel 273				Variabel 274				Variabel 275				Variabel 276				Variabel 277				Variabel 278				Variabel 279				Variabel 280				Variabel 281				Variabel 282				Variabel 283				Variabel 284				Variabel 285				Variabel 286				Variabel 287				Variabel 288				Variabel 289				Variabel 290				Variabel 291				Variabel 292				Variabel 293				Variabel 294				Variabel 295				Variabel 296				Variabel 297				Variabel 298				Variabel 299				Variabel 300				Variabel 301				Variabel 302				Variabel 303				Variabel 304				Variabel 305				Variabel 306				Variabel 307				Variabel 308				Variabel 309				Variabel 310				Variabel 311				Variabel 312				Variabel 313				Variabel 314				Variabel 315				Variabel 316				Variabel 317				Variabel 318				Variabel 319				Variabel 320				Variabel 321				Variabel 322				Variabel 323				Variabel 324				Variabel 325				Variabel 326				Variabel 327				Variabel 328				Variabel 329				Variabel 330				Variabel 331				Variabel 332				Variabel 333				Variabel 334				Variabel 335				Variabel 336				Variabel 337				Variabel 338				Variabel 339				Variabel 340				Variabel 341				Variabel 342				Variabel 343				Variabel 344				Variabel 345				Variabel 346				Variabel 347				Variabel 348				Variabel 349				Variabel 350				Variabel 351				Variabel 352				Variabel 353				Variabel 354				Variabel 355				Variabel 356				Variabel 357				Variabel 358				Variabel 359				Variabel 360				Variabel 361				Variabel 362				Variabel 363				Variabel 364				Variabel 365				Variabel 366				Variabel 367				Variabel 368				Variabel 369				Variabel 370				Variabel 371				Variabel 372				Variabel 373				Variabel 374				Variabel 375				Variabel 376				Variabel 377				Variabel 378				Variabel 379				Variabel 380				Variabel 381				Variabel 382				Variabel 383				Variabel 384				Variabel 385				Variabel 386				Variabel 387				Variabel 388				Variabel 389				Variabel 390				Variabel 391				Variabel 392				Variabel 393				Variabel 394				Variabel 395				Variabel 396				Variabel 397				Variabel 398				Variabel 399				Variabel 400				Variabel 401				Variabel 402				Variabel 403				Variabel 404				Variabel 405				Variabel 406				Variabel 407				Variabel 408				Variabel 409				Variabel 410				Variabel 411				Variabel 412				Variabel 413				Variabel 414				Variabel 415				Variabel 416				Variabel 417				Variabel 418				Variabel 419				Variabel 420				Variabel 421				Variabel 422				Variabel 423				Variabel 424				Variabel 425				Variabel 426				Variabel 427				Variabel 428				Variabel 429				Variabel 430				Variabel 431				Variabel 432				Variabel 433				Variabel 434				Variabel 435				Variabel 436				Variabel 437				Variabel 438				Variabel 439				Variabel 440				Variabel 441				Variabel 442				Variabel 443				Variabel 444				Variabel 445				Variabel 446				Variabel 447				Variabel 448				Variabel 449				Variabel 450				Variabel 451				Variabel 452				Variabel 453				Variabel 454				Variabel 455				Variabel 456				Variabel 457				Variabel 458				Variabel 459				Variabel 460				Variabel 461				Variabel 462				Variabel 463				Variabel 464				Variabel 465				Variabel 466				Variabel 467				Variabel 468				Variabel 469				Variabel 470				Variabel 471				Variabel 472				Variabel 473				Variabel 474				Variabel 475				Variabel 476				Variabel 477				Variabel 478				Variabel 479				Variabel 480				Variabel 481				Variabel 482				Variabel 483				Variabel 484				Variabel 485				Variabel 486				Variabel 487				Variabel 488				Variabel 489				Variabel 490				Variabel 491				Variabel 492				Variabel 493				Variabel 494				Variabel 495				Variabel 496				Variabel 497				Variabel 498				Variabel 499				Variabel 500				Variabel 501				Variabel 502				Variabel 503				Variabel 504				Variabel 505				Variabel 506				Variabel 507				Variabel 508				Variabel 509				Variabel 510				Variabel 511				Variabel 512				Variabel 513				Variabel 514				Variabel 515				Variabel 516				Variabel 517				Variabel 518				Variabel 519				Variabel 520				Variabel 521				Variabel 522				Variabel 523				Variabel 524				Variabel 525				Variabel 526				Variabel 527				Variabel 528				Variabel 529				Variabel 530				Variabel 531				Variabel 532				Variabel 533				Variabel 534				Variabel 535				Variabel 536				Variabel 537				Variabel 538				Variabel 539				Variabel 540				Variabel 541				Variabel 542				Variabel 543				Variabel 544				Variabel 545				Variabel 546				Variabel 547				Variabel 548				Variabel 549				Variabel 550				Variabel 551				Variabel 552				Variabel 553				Variabel 554				Variabel 555				Variabel 556				Variabel 557				Variabel 558				Variabel 559				Variabel 560				Variabel 561				Variabel 562				Variabel 563				Variabel 564				Variabel 565				Variabel 566				Variabel 567				Variabel 568				Variabel 569				Variabel 570				Variabel 571				Variabel 572				Variabel 573				Variabel 574				Variabel 575				Variabel 576				Variabel 577				Variabel 578				Variabel 579				Variabel 580				Variabel 581				Variabel 582				Variabel 583				Variabel 584				Variabel 585				Variabel 586				Variabel 587				Variabel 588				Variabel 589				Variabel 590				Variabel 591				Variabel 592				Variabel 593				Variabel 594				Variabel 595				Variabel 596				Variabel 597				Variabel 598				Variabel 599				Variabel 600				Variabel 601				Variabel 602				Variabel 603				Variabel 604				Variabel 605				Variabel 606				Variabel 607				Variabel 608				Variabel 609				Variabel 610				Variabel 611				Variabel 612				Variabel 613				Variabel 614				Variabel 615				Variabel 616				Variabel 617				Variabel 618				Variabel 619				Variabel 620				Variabel 621				Variabel 622				Variabel 623				Variabel 624				Variabel 625				Variabel 626				Variabel 627				Variabel 628				Variabel 629				Variabel 630				Variabel 631				Variabel 632				Variabel 633				Variabel 634				Variabel 635				Variabel 636				Variabel 637				Variabel 638				Variabel 639				Variabel 640				Variabel 641				Variabel 642				Variabel 643				Variabel 644				Variabel 645				Variabel 646				Variabel 647				Variabel 648				Variabel 649				Variabel 650				Variabel 651				Variabel 652				Variabel 653				Variabel 654				Variabel 655				Variabel 656				Variabel 657				Variabel 658				Variabel 659				Variabel 660				Variabel 661				Variabel 662				Variabel 663				Variabel 664				Variabel 665				Variabel 666				Variabel 667				Variabel 668				Variabel 669				Variabel 670				Variabel 671				Variabel 672				Variabel 673				Variabel 674				Variabel 675				Variabel 676				Variabel 677				Variabel 678				Variabel 679				Variabel 680				Variabel 681				Variabel 682				Variabel 683				Variabel 684				Variabel 685				Variabel 686				Variabel 687				Variabel 688				Variabel 689				Variabel 690				Variabel 691				Variabel 692				Variabel 693				Variabel 694				Variabel 695				Variabel 696				Variabel 697				Variabel 698				Variabel 699				Variabel 700				Variabel 701				Variabel 702				Variabel 703				Variabel 704				Variabel 705				Variabel 706				Variabel 707				Variabel 708				Variabel 709				Variabel 710				Variabel 711				Variabel 712				Variabel 713				Variabel 714				Variabel 715				Variabel 716				Variabel 717				Variabel 718				Variabel 719				Variabel 720				Variabel 721				Variabel 722				Variabel 723				Variabel 724				Variabel 725				Variabel 726				Variabel 727				Variabel 728				Variabel 729				Variabel 730				Variabel 731				Variabel 732				Variabel 733				Variabel 734				Variabel 735				Variabel 736				Variabel 737				Variabel 738				Variabel 739				Variabel 740				Variabel 741				Variabel 742				Variabel 743				Variabel 744				Variabel 745				Variabel 746				Variabel 747				Variabel 748				Variabel 749				Variabel 750				Variabel 751				Variabel 752				Variabel 753				Variabel 754				Variabel 755				Variabel 756				Variabel 757				Variabel 758				Variabel 759				Variabel 760				Variabel 761				Variabel 762				Variabel 763				Variabel 764				Variabel 765				Variabel 766				Variabel 767				Variabel 768				Variabel 769				Variabel 770				Variabel 771				Variabel 772				Variabel 773				Variabel 774				Variabel 775				Variabel 776				Variabel 777				Variabel 778				Variabel 779				Variabel 780				Variabel 781				Variabel 782				Variabel 783				Variabel 784				Variabel 785				Variabel 786				Variabel 787				Variabel 788				Variabel 789				Variabel 790				Variabel 791				Variabel 792				Variabel 793				Variabel 794				Variabel 795				Variabel 796				Variabel 797				Variabel 798				Variabel 799				Variabel 800				Variabel 801				Variabel 802				Variabel 803				Variabel 804				Variabel 805				Variabel 806				Variabel 807				Variabel 808				Variabel 809				Variabel 810				Variabel 811				Variabel 812				Variabel 813				Variabel 814				Variabel 815				Variabel 816				Variabel 817				Variabel 818				Variabel 819				Variabel 820				Variabel 821				Variabel 822				Variabel 823				Variabel 824				Variabel 825				Variabel 826				Variabel 827				Variabel 828				Variabel 829				Variabel 830				Variabel 831				Variabel 832				Variabel 833				Variabel 834				Variabel 835				Variabel 836				Variabel 837				Variabel 838				Variabel 839				Variabel 840				Variabel 841				Variabel 842				Variabel 843				Variabel 844				Variabel 845				Variabel 846				Variabel 847				Variabel 848				Variabel 849				Variabel 850				Variabel 851				Variabel 852				Variabel 853				Variabel 854				Variabel 855				Variabel 856				Variabel 857				Variabel 858				Variabel 859				Variabel 860				Variabel 861				Variabel 862				Variabel 863				Variabel 864				Variabel 865				Variabel 866				Variabel 867				Variabel 868				Variabel 869				Variabel 870				Variabel 871				Variabel 872				Variabel 873				Variabel 874				Variabel 875				Variabel 876				Variabel 877				Variabel 878				Variabel 879				Variabel 880				Variabel 881				Variabel 882				Variabel 883				Variabel 884				Variabel 885				Variabel 886				Variabel 887				Variabel 888				Variabel 889				Variabel 890				Variabel 891				Variabel 89			
--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	-------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--------------	--	--	--	-------------	--	--	--

[illegible]

[illegible]

²² The literature is replete with studies that show that

^b *Canis latrans* (domestic dog) and *C. lupus* (wolf).

Gambar B-1 Hasil Uji Validitas

LAMPIRAN C – HASIL UJI RELIABILITAS

Tabel C-1 Hasil Uji Reliabilitas Information Quality

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.741	5

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
IQ1A	14.0000	2.591	.483	.711
IQ1B	13.8667	2.573	.669	.630
IQ2A	13.6667	3.091	.432	.720
IQ2B	13.7778	3.040	.436	.719
IQ3A	13.9333	2.927	.525	.689

Tabel C-2 Hasil Uji Reliabilitas System Quality

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.772	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SY1A	23.9778	6.159	.600	.727
SY1B	24.0444	6.180	.528	.738
SY2A	24.0889	6.946	.327	.770
SY2B	24.2222	6.904	.326	.771
SY3A	24.2222	6.268	.435	.756
SY3B	24.2667	6.155	.491	.745
SY4A	24.0444	6.271	.546	.736
SY4B	24.0222	6.159	.537	.737

Tabel C-3 Hasil Uji Reliabilitas Service Quality**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.764	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SE1A	23.7333	6.927	.314	.764
SE1B	23.8000	6.118	.489	.735
SE2A	23.8000	6.755	.432	.744
SE2B	23.6667	6.636	.415	.747
SE3A	23.8889	6.010	.653	.704
SE3B	23.8667	6.436	.479	.736
SE4A	23.8000	6.618	.486	.735
SE4B	23.6889	6.674	.446	.742

Tabel C-4 Hasil Uji Reliabilitas Intention to Use/Actual Use

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.739	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
IU1A	10.3111	1.583	.626	.621
IU1B	10.2000	1.709	.573	.655
IU2A	10.2889	2.119	.391	.750
IU2B	10.3333	1.773	.544	.673

Tabel C-5 Hasil Uji Reliabilitas User Satisfaction

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.633	2

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
US1A	3.4000	.291	.463	.
US1B	3.4444	.298	.463	.

Tabel C-6 Hasil Uji Reliabilitas Net Benefits

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.693	4

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
NB1A	10.3111	1.446	.588	.552
NB1B	10.1778	1.968	.402	.674
NB2A	10.1333	2.118	.336	.708
NB2B	9.9778	1.749	.616	.547

LAMPIRAN D – HASIL UJI LINEARITAS

Tabel D-1 Hasil Uji Linearitas IQ terhadap IU

ANOVA Table

	Sum of	df	Mean	F	Sig.
Squares	Square				
IU Between (Combined)	3.642	7	.520	4.339	.001
* Groups Linearity	2.181	1	2.181	18.188	.000
IQ Deviation from Linearity	1.461	6	.244	2.031	.086
Within Groups	4.436	37	.120		
Total	8.078	44			

Tabel D-2 Hasil Uji Linearitas SY terhadap IU

ANOVA Table

	Sum of	df	Mean	F	Sig.
Squares	Square				
IU Between (Combined)	4.698	11	.427	4.169	.001
* Groups Linearity	3.357	1	3.357	32.777	.000
SY Deviation from Linearity	1.340	10	.134	1.308	.267
Within Groups	3.380	33	.102		
Total	8.078	44			

Tabel D-3 Hasil Uji Linearitas SE terhadap IU**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
IU * SE	Between	(Combined)	5.214	11	.474	5.461	.000
	Groups	Linearity	4.060	1	4.060	46.783	.000
		Deviation					
		from	1.153	10	.115	1.329	.256
Within Groups			2.864	33	.087		
Total			8.078	44			

Tabel D-4 Hasil Uji Linearitas IQ terhadap US**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
US * IQ	Between	(Combined)	4.336	7	.619	4.458	.001
	Groups	Linearity	2.422	1	2.422	17.428	.000
		Deviation					
		from	1.915	6	.319	2.296	.055
Within Groups			5.141	37	.139		
Total			9.478	44			

Tabel D-5 Hasil Uji Linearitas SY terhadap US**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
US * SY	Between	(Combined)	5.081	11	.462	3.467	.003
	Groups	Linearity	2.953	1	2.953	22.164	.000
		Deviation					
		from	2.128	10	.213	1.597	.151
Linearity							
Within Groups			4.397	33	.133		
Total			9.478	44			

Tabel D-6 Hasil Uji Linearitas SE terhadap US**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
US * SE	Between Groups	(Combined) Linearity	5.200	11	.473	3.646	.002
			4.013	1	4.013	30.958	.000
		Deviation from Linearity	1.186	10	.119	.915	.531
Within Groups			4.278	33	.130		
Total			9.478	44			

Tabel D-7 Hasil Uji Linearitas IU terhadap US**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
US * IU	Between	(Combined)	3.884	6	.647	4.398	.002
	Groups	Linearity	3.091	1	3.091	21.002	.000
		Deviation					
		from	.793	5	.159	1.077	.388
		Linearity					
Within Groups			5.594	38	.147		
Total			9.478	44			

Tabel D-8 Hasil Uji Linearitas US terhadap IU**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
IU * US	Between	(Combined)	2.816	3	.939	7.315	.000
	Groups	Linearity	2.635	1	2.635	20.531	.000
		Deviation					
		from	.181	2	.091	.707	.499
		Linearity					
Within Groups			5.262	41	.128		
Total			8.078	44			

Tabel D-9 Hasil Uji Linearitas IU terhadap NB**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
NB * IU	Between	(Combined)	3.548	6	.591	4.964	.001
	Groups	Linearity	2.643	1	2.643	22.189	.000
		Deviation					
		from	.905	5	.181	1.519	.207
		Linearity					
Within Groups			4.527	38	.119		
Total			8.075	44			

Tabel 0-10 Hasil Uji Linearitas US terhadap NB**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
NB * US	Between	(Combined)	2.209	3	.736	5.145	.004
	Groups	Linearity	1.876	1	1.876	13.111	.001
		Deviation					
		from	.333	2	.166	1.162	.323
		Linearity					
Within Groups			5.866	41	.143		
Total			8.075	44			

Halaman Ini Sengaja Dikosongkan

LAMPIRAN E – HASIL GeSCA

Tabel E - 1 Model Fit

Model Fit	
FIT	0.431
AFIT	0.400
GFI	0.987
SRMR	0.254
NPAR	72

Measurement Model

Tabel E - 2 Model Pengukuran

Variable	Loading			Weight			SMC		
	Estimate	SE	CR	Estimate	SE	CR	Estimate	SE	CR
IQ	AVE = 0.498, Alpha =0.741								
IQ1A	0.690	0.093	7.38*	0.276	0.071	3.92*	0.476	0.123	3.88*

SE1A	0.443	0.204	2.17*	0.152	0.090	1.69	0.200	0.163	1.23
SE1B	0.635	0.105	6.02*	0.194	0.052	3.69*	0.403	0.127	3.18*
SE2A	0.563	0.121	4.64*	0.185	0.056	3.29*	0.317	0.120	2.64*
SE2B	0.610	0.137	4.46*	0.235	0.063	3.72*	0.372	0.144	2.58*
SE3A	0.772	0.076	10.12*	0.215	0.059	3.63*	0.596	0.111	5.38*
SE3B	0.657	0.102	6.41*	0.231	0.068	3.41*	0.432	0.128	3.36*
SE4A	0.615	0.138	4.46*	0.197	0.056	3.55*	0.378	0.144	2.62*
SE4B	0.605	0.136	4.44*	0.203	0.063	3.24*	0.367	0.152	2.41*
IU	AVE = 0.557, Alpha =0.739								
IU1A	0.847	0.073	11.6*	0.358	0.077	4.62*	0.718	0.109	6.56*
IU1B	0.847	0.116	7.31*	0.451	0.117	3.84*	0.718	0.146	4.93*
IU2A	0.534	0.146	3.66*	0.193	0.102	1.89	0.286	0.148	1.93
IU2B	0.712	0.108	6.6*	0.298	0.058	5.16*	0.507	0.143	3.54*
US	AVE = 0.731, Alpha =0.633								

US1A	0.868	0.059	14.62*	0.608	0.087	6.97*	0.753	0.099	7.6*
US1B	0.843	0.074	11.37*	0.561	0.085	6.63*	0.710	0.118	6.04*
NB	AVE = 0.522, Alpha =0.693								
NB1A	0.803	0.069	11.66*	0.379	0.049	7.66*	0.645	0.106	6.1*
NB1B	0.700	0.120	5.82*	0.397	0.072	5.51*	0.490	0.151	3.25*
NB2A	0.611	0.127	4.81*	0.348	0.073	4.79*	0.373	0.135	2.75*
NB2B	0.762	0.102	7.48*	0.270	0.086	3.14*	0.581	0.123	4.73*

CR* = significant at .05 level

Structural Model

Tabel E - 3 Model Struktural

Path Coefficients			
	Estimate	SE	CR
IQ->IU	-0.152	0.378	0.4
IQ->US	0.042	0.404	0.1
SY->IU	0.426	0.438	0.97
SY->US	0.069	0.592	0.12

SE->IU	0.388	0.407	0.95
SE->US	0.415	0.368	1.13
IU->US	0.221	0.392	0.56
IU->NB	0.517	0.163	3.17*
US->IU	0.166	0.297	0.56
US->NB	0.186	0.191	0.97

CR* = significant at .05 level

R square of Latent Variable	
IQ	0
SY	0
SE	0
IU	0.595
US	0.463
NB	0.416

Means Scores of Latent Variables	
IQ	3.467

SY	3.462
SE	3.397
IU	3.437
US	3.423
NB	3.379

Correlations of Latent Variables (SE)						
	IQ	SY	SE	IU	US	NB
IQ	1	0.753 (0.087)*	0.716 (0.077)*	0.531 (0.111)*	0.508 (0.102)*	0.653 (0.085)*
SY	0.753 (0.087)*	1	0.770 (0.077)*	0.706 (0.100)*	0.575 (0.109)*	0.850 (0.067)*
SE	0.716 (0.077)*	0.770 (0.077)*	1	0.716 (0.106)*	0.656 (0.086)*	0.654 (0.087)*
IU	0.531 (0.111)*	0.706 (0.100)*	0.716 (0.106)*	1	0.589 (0.111)*	0.627 (0.106)*
US	0.508 (0.102)*	0.575 (0.109)*	0.656 (0.086)*	0.589 (0.111)*	1	0.491 (0.110)*

NB	0.653 (0.085)*	0.850 (0.067)*	0.654 (0.087)*	0.627 (0.106)*	0.491 (0.110)*	1
-----------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	---

* significant at .05 level